

Møde den: 22. juni 2012 kl. 10.00
Turing-bygningen, lokale 014
Institutforum på Institut for Æstetik og Kommunikation

Til stede: Niels Lehmann (NL), Birgit Eriksson (BE), Mads Rosendahl Thomsen (MRT), Anne Marie Dinesen (AMD), Jakob Linaa Jensen (JLJ), Per Stounbjerg (PS), Peter Bakker (PB), Hans Lauge Hansen (HLH), Ocke-Schwen Bohn (suppl. for Peter Mortensen, OSB), Hanne Johansen (HJ), Jane Lücke Didriksen (LD), Janne Nielsen (JN), Stine Ingemann Thomsen (SIT), Toke Toftman Christensen (TTC), Ken Henriksen (observatør, KH) og Mette Kannegaard (referent, MK)

Fraværende: Peter Mortensen, Lisbeth Heidemann Torfing, Mads Møller Andersen og Mads Andreas Hermansen

Mette Lindvig Kannegaard

Institutsekretær

Dato: 20. juli 2012

Side 1/5

DAGORDEN:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Konstituering
 - a. Dekangodkendelse af institutforums sammensætning
 - b. Valg af næstformand
 - c. Suppleanter
 - d. Behov for yderligere observatører?
3. Institutforums opgaver
 - a. Behov for forretningsorden
4. Mødekadence og datoer
 - a. Forslag E12: august, oktober, december
 - b. Forslag F13: februar, april, juni
5. Strategi og handlingsplan
 - a. Vurdering af institutstrategiens helhed
 - b. Drøftelse af første træk i 2013 (forberedt i 2012)
 - c. Behov hvis strategi skal få momentum
 - d. Kommentarer til fakultetsstrategi
6. Et års institutcheck
 - a. Uddannelsesfagudvalgenes arbejde
 - b. Etablering af forskningsprogrammer
 - c. Studenteroplevelsen af institutvirkeligheden
7. Bruttoliste over emner til gæsteophold, priser, æresdoktorer mv
8. Nyt fra AR
9. Meddelelser til og fra institutlederen
 - a. Bibliometrihøring
 - b. Arbejdet med etablering af ny budgetmodel
 - c. Andet
10. Evt.

REFERAT:

1. Godkendelse af dagsorden
Dagsordenen blev godkendt uden kommentarer
2. Konstituering
 - a. Dekangodkendelse af institutforums sammensætning
Dekanens godkendelse foreligger.
 - b. Valg af næstformand
Jakob Linaa Jensen blev valgt med fuld opbakning fra de tilstedeværende medlemmer.
 - c. Suppleanter
Der mangler endnu at blive valgt enkelte suppleanter. Valgene gennemføres snarest muligt, og resultaterne fremsendes til MK.
 - d. Behov for yderligere observatører?
På baggrund af, at valgene er faldet således ud, at både studienævn og forskningsudvalg også er repræsenteret i IF, var der enighed om, at der ikke er behov for yderligere observatører.
3. Institutforums opgaver
Opgaverne fremgår af *Vedtægt for Aarhus Universitet*, kap. 5, §§ 26, 27 og 28.
 - a. Behov for forretningsorden
Det blev vedtaget, at der skal udfærdiges en forretningsorden. Niels fremlægger et forslag på næste møde.
4. Mødekadence og datoer
Det blev vedtaget, at der som udgangspunkt afholdes 3 ordinære møder pr. semester. Dette kan udvides med ekstraordinære møder, såfremt det skønnes nødvendigt.
 - a. Forslag E12: august, oktober, december
Forslaget blev accepteret
 - b. Forslag F13: februar, april, juni
Forslaget blev accepteret

Det er efterfølgende blevet aftalt, at næste møde finder sted fredag den 7. september kl. 10-12 i bygning 1586, mødelokalet i stueetagen. Denne mødedato skyldes, at dekanen har ønsket at deltage i en diskussion om institutstrategien, inden de endelige søm bliver slået i. Det blev aftalt, at de efterfølgende møder forsøges koordineret med fakultetets planlagte strategi- og budgetmøder. De endelige datoer meldes ud snarest.
5. Strategi og handlingsplan
NL redegjorde for den gennemførte proces på instituttet, hvor der blev lagt stor vægt på forarbejdet i E11. Efter AU ledelsens beslutning om at udskyde færdiggørelsen af strategiarbejdet til E12, så der bliver tale om en strategi for 2013-2017, har han arbejdet på dels at få talgrundlaget på plads, dels at



koordinere institutstrategien med den overordnede fakultetsstrategi. Resultatet af disse bestræbelser er blevet nye strategi- og handlingsplanskort, der sammen med den nuværende version af fakultetsstrategien var blevet udsendt mhp. at skyde den høringsproces i gang, der skal foregå i august og september. NL meddelte endvidere, at de samme papirer allerede havde været drøftet i instituttets LSU, at fakultetsstrategien har været behandlet på et møde i AR, og at der på mødet i AR blev fremsat et klart ønske om, at strategikortene blev omkranset af forklarende prosa. Han havde taget anledning af signalet fra AR til at påbegynde en tekst, der skal ledsage instituttets strategikort. I den forbindelse havde han taget udgangspunkt i behovet for at prioritere i de mange indsatser. Hovedideen er hvert år at fokusere på 3-4 centrale indsatsområder, der udvælges ud fra en vurdering af, hvilke indsatser der vil kunne have den størst mulige samlede effekt på indløsningen af institutstrategien.

a. Vurdering af institutstrategiens helhed

Det var den altovervejende vurdering, at strategi- og handlingsplankortene stadig er kolossalt ambitiøse og bærer for meget præg af en "olympisk" indstilling til strategiarbejdet – mere, højere, hurtigere, længere på alle områder. Selvom måltallene er justeret ind i forhold til de konkrete udgangspunkter, opleves det som demotiverende at skulle strække sig så meget på bare fem år. Det blev endda fremført, at en indløsning af strategien forudsætter en tilførsel af yderligere ressourcer. På den baggrund var der stor opbakning til bestræbelsen på at være skarp mht. de årlige prioriteringer af indsatsområder, som NL havde lagt op til. Mht. ressourcer bemærkede NL, at det næppe var sandsynligt, at vi ville få flere midler ind på ordinær vis, men at det netop er en del af strategien at arbejde på at øge indhentningen af eksterne midler mhp. at øge vores samlede ressourcer, og han lovede at fortsætte arbejdet med at reducere oplevelsen af overload ved hjælp af prioriteringer.

Det blev også fremført, at det var afgørende at få underopdelt måltal, så instituttets forskellige sektioner ikke skal forbedre lige meget på alle parametre. Fx er det ikke alle miljøer, der er i stand til at øge den internationale publicering, fordi der allerede publiceres meget i internationalt anerkendte tidsskrifter. NL erklærede sig indforstået med at arbejde med interne institutdifferentieringer på baggrund af tal, der er nedbrudt til enkeltfag.

b. Drøftelse af første træk i 2013 (forberedt i 2012)

Der var tilslutning til NL's markering af, at LÆK's strategi for de kommende 5 år grundlæggende må handle om øget internationalisering. Ligeledes var der opbakning til at starte det konkrete strategiarbejde med fokus på de fokuspunkter, NL havde foreslået: Etablering af engelsksprogede uddannelser, ansøgninger om eksterne midler samt udbygning af instituttets attraktive forsknings- og studiemiljø. Dog blev det påpeget, at punkt 3 burde spaltes op i to punkter. Til gengæld fandt HLH og OSB bemærkningerne om sprogstrategien både alt for sporadiske og i bedste fald misvisende. NL sagde, at han var opmærksom på, at der her endnu er meget formuleringsarbejde at gøre og bad om at få hjælp fra de sprogfagskyndige i IF til de sprogfagsrelaterede passager. Der



blev nikket til denne anmodning.

Side 4/5

c. Behov hvis strategi skal få momentum

Det blev påpeget, at den administrative understøttelse af strategiarbejdet er altafgørende, og der blev i den forbindelse udtrykt bekymring for de mange store problemer med at få den nye organisation til at fungere, der stadig er til stede. Der opleves endnu alt for uklare kommandovej, og serviceringen af de VIP'er, der først og fremmest skal bidrage til indløsningen af strategien, lader derfor meget tilbage at ønske. Hvis vi fx skal have bestræbelsen på at forbedre studiemiljøet til at lykkes, er det afgørende, at der er en ordentlig administrativ backup. Herudover blev det bemærket, at det store fokus på internationalisering fordrer prioritering af ressourcer til formålet. Det gælder ikke mindst rejsebudgetter og midler til besøgende gæsteforskere, men også ressourcer til at tackle de særlige behov, som udenlandske studerende har. Endelig blev det fremhævet, at såfremt man ønsker en større satsning på udenlandske studerende, bør den nuværende studiestruktur gentænkes. Det blev bl.a. fremført, at profilmag kan virke som en hindring for tiltrækning af udenlandske studerende, fordi det er for uklart, hvad der tilbydes i profilmagmodulerne.

d. Kommentarer til fakultetsstrategi

Overordnet set fik fakultetsstrategien samme skudsmål som institutstrategien: Den virker overvældende, og de mange måltal opfattes som en voldsom forøgelse af aktiviteten. Herudover var der bemærkninger til enkelte delelementer. Behovet for at differentiere institutternes indsatser blev fremhævet. Således bør man fx næppe sammenligne de Århus-baserede institutter med IUP, hvad videnuudveksling angår. Til den overordnede formulering af mission og vision blev det bemærket, at man skal huske, at fakultetet ikke blot skal reagere på samfundsmæssige udfordringer med krisekarakter, men at det også (og navnlig) er sat i verden for at løfte mere almindelige opgaver. Endelig gav bemærkningerne om institutforaene anledning til et ønske om at gøre det klarere, at ledelsen anser dem for at være organer, som man ønsker at lytte til.

6. Et års institutcheck

NL indledte med en konstatering af, at LÆK nu har eksisteret et år, og at organisationens skelet er kommet på plads. Alle obligatoriske fora er blevet etableret (lokalt samarbejdsudvalg, lokale miljøorganisationsgrupper, forskningsudvalg og institutforum). Endnu er vi dog langt fra at have en funktionsduelig enhed, og spørgsmålet er, hvor skoen trykker mest. Det var den generelle holdning, at der først og fremmest er brug for at arbejde videre med den interne opdeling af instituttet i enheder, eftersom det stadig er vanskeligt at orientere sig i det nye storinstitut. Især ajourføring af hjemmesiderne bør opprioriteres, ligesom der mangler en samlet oversigt over, hvor man kan søge midler til div. tiltag. Herudover efterlystes en generel præcisering af ansvarsområder og bemyndigelser pr. uddelegering, ligesom der var ønske om, at omstruktureringen af administrationen meget snart bliver evalueret, da kontakten til både den centrale og den decentrale administration pt. fungerer dårligt. Den hyppigt fremsatte frustration over

vanskelighederne med de nye systemer, især STADS og AURUS, blev ligeledes luftet.

Side 5/5

- a. Uddannelsesfagudvalgenes arbejde
Grundlæggende er UFU-arbejdet kommet fornuftigt i gang. Det blev dog fremhævet, at visse af fagklyngerne ikke fungerer optimalt – ikke mindst virker inddelingen af de æstetiske fag kunstig.
 - b. Etablering af forskningsprogrammer
Der blev givet udtryk for, at forskningsdannelsesprogramprocessen var forløbet på fornuftig vis, og at alle programmer er klar til at påbegynde arbejdet. Det blev dog fremhævet, at vi endnu har til gode at se opdelingen af instituttet i uddannelsesfagudvalg og forskningsprogrammer virke efter hensigten.
 - c. Studenteroplevelsen af institutvirkeligheden
De studerende gav udtryk for, at de stadig oplever, at kontakten til administrationen og de administrative systemer fungerer dårligt. Herudover efterlyses der bedre kommunikation målrettet til studerende via instituttets hjemmeside.
7. Bruttoliste over emner til gæsteophold, priser, æresdoktorer mv.
NL forklarede, at han ofte har brug for at kunne byde ind med emner til prisuddelinger mv. og anmodede derfor alle til at bidrage til en bruttoliste, så vi har et udgangspunkt for at komme på lystavlen. Input bedes sendt til MK.
 8. Nyt fra AR
Referater fra AR kan ses på fakultetets hjemmeside.
 9. Meddelelser til og fra institutlederen
 - a. Bibliometrihøring
Der er indsendt høringssvar fra LÆK, og NL benyttede lejligheden til at takke alle dem, der har været involveret i det store arbejde, som nu har udmøntet sig i et fyldestgørende høringssvar.
 - b. Arbejdet med etablering af ny budgetmodel
Punktet tages op på næste møde.
 - c. Andet
Intet under dette punkt.
 10. Eventuelt
Der blev rejst spørgsmål om, hvorledes ph.d.-studerende på A-delen af 4+4-modellen får mulighed for at bestille rejser selv, når de ikke er bemyndigede til at få udstedt et AU-Mastercard.
Sagen er siden blevet undersøgt, og det står klart, at studerende ikke selv må disponere på AU's vegne, og at de derfor skal henvende sig til de lokale sekretærer, som vil bestille rejserne for dem.