

**Ekstraordinært møde i
Institutforum på Institut for Æstetik og Kommunikation
kombineret med ordinært møde i LSU og LAMU
Møde den: 25. juni 2014
Bygning 1481 lok. 366**

REFERAT

Til stede: Niels Lehmann (NL), Birgit Eriksson (BE), Mads Rosendahl Thomsen (MRT), Anne Marie Dinesen (AMD), Per Stounbjerg (PS), Peter Bakker (PB), Hans Lauge Hansen (HLH), Jane Lücke Didriksen (JD), Hanne Johansen (HJ), Lisbeth Heidemann Torfing (LHT), Ken Henriksen (KH), Per Dahl (PD), Bodil Marie S. Thomsen (BMT), Morten Brockhoff (MB), Marianne Rasmussen (MR), Jody Pennington (JP), Anne Marit Waade (AMW), André Wang Hansen (AWH), Hans-Peter Degn (HPD), Inger Schoonderbeek Hansen (ISH), Morten Breinbjerg (MBR) & Nelly Dupont (NP), Tine Arsinevici (referent, TA)

Fraværende: Jakob Linnaa Jensen (JLJ), Peter Mortensen (PM), Ane Kathrine Gammelby (AKG), Andreas Murholm Dam (AMD), Mathias Risom Kristensen, Peter Dalsgård, Steffen Krogh, Mette Kannegaard

Institut for Æstetik og
Kommunikation

Mette Kannegaard

Institutsekretær

Referat EO 1 014

Dato: 6. juli 2014

Direkte tlf.:

*45 8716 3009

E-mail: drammk@hum.au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/3

DAGSORDEN

1. Drøftelse af ekspertgruppens analyserapporter og analysepanelets kommentarer hertil.
Rapporter m.v. kan læses her:
<http://medarbejdere.au.dk/strategi/problemanalysen/forside/>

REFERAT

1. Drøftelse af ekspertgruppens analyserapporter og analysepanelets kommentarer hertil.

NL ridsede indledningsvist baggrunden for det ekstraordinære møde op. Ekspertgruppens rapporter blev offentliggjort den 2. juni, den 18. juni blev analysepanelets kommentarer offentliggjort, og der blev i Stakladen afholdt åbent møde for medarbejder og studerende om problemanalysen. Herefter kunne alle indsende kommentarer frem til 1. juli.

På debatsiden og i diverse nyhedsbreve findes allerede flere indlæg fra IKS og IUP, hvor især IKS stiller spørgsmålstejn ved det hensigtsmæssige i en evt. ændring af institutstrukturen på nuværende tidspunkt.

Det fremgik af rektors møde med medarbejderne på LÆK 23. juni, at de løsningsforslag, som universitetsledelsen vil fremsætte d. 15.8., først og fremmest vil have rammesættende karakter med vide muligheder for decentral udfyldelse, og at høringsprocessen kommer til at løbe frem til 19.9. Både den konstituerede dekan og institutlederne skal være klædt godt på til høringsprocessen, ligesom det var vigtigt, at LÆK's IF får mulighed for at udtale sig inden fristen 1. juli. Derfor har det vist sig nødvendigt med et ekstraordinært møde sammen med LSU og LAMU.

PS oplyste, at også Akademisk Råd arbejder på en skrivelse, som bl.a. fokuserer på medarbejderinddragelse og tempo. PS fremhævede endvidere fire vigtige opmærksomhedspunkter, nemlig 1) at universitetsledelsen stadig opleves som centraliseret og for distant fra "gulvniveauet", 2) at strategien ligeledes opfattes som udtryk for en top-down-proces uden forbindelse til det udførende lag af medarbejdere, 3) at der ikke bør være "hellige køer" i debatten, og at spørgsmål om institutstørrelse og antallet af studienævn bør indgå i den fortsatte drøftelse, og 4) at det også er nødvendigt at føre en åben dialog om, hvorvidt dele af administrationen kan rykkes tættere på det lokale og kerneydelserne. Derudover skal der helt overordnet være god tid til såvel drøftelser som implementering af løsninger. Endelig fandt han, at man var nødt til at tage bestik af, at mange oplever, at den faglige identitet har været under pres, og at institutopgaver vil se forskellige ud alt efter, hvilken størrelse de har. Fx tilsiger mindre institutter formentlig, at økonomien igen skal lægges op på fakultetet.

MRT erklærede sig enig, at drøftelsen skal være reelt åben, men tilføjede, at det er vigtigt også at fastholde, at der er sket en hel del forbedringer i administrationen. Der er dog stadig en del udfordringer, fx hvad angår ekstern kommunikation, hvor AU's brandingkrav gør det unødigt vanskeligt at profilere de enkelte fag.

HJ tog tråden op angående de administrative forhold og fremhævede, at der vitterlig er områder, som efterhånden fungerer bedre (fx studienævnets forretningsudvalgs sagsbehandling), og at det er vigtigt både at fokusere på de velfungerende og nødlidende områder, før man tager beslutning om ændringer. Fx er SN efterhånden begyndt at fungere fornuftigt.

BE fandt forandringstrætheden forståelig, men ikke desto mindre uacceptabelt at lægge den til grund for den beslutningsproces, der skal føre frem til en forbedret organisering af fakultetet. Fagligheden bør stå i centrum, hvis organiseringen skal blive hensigtsmæssig.

KH understregede vigtigheden af at tilrettelægge en ordentlig proces mhp. at basere beslutningen om den fremtidige fakultetsorganisation på solide analyser af den nuværende situation. Fx synes forskningsprogrammerne at have været en positiv nyskabelse.

AMW stillede spørgsmål ved, om det var frugtbart at ændre institutstrukturen på nuværende tidspunkt, hvor vi endnu ikke har afprøvet den nyligt vedtagne institutorganisering. I hvert fald bør det overvejes, hvordan vi undgår at skabe yderligere problemer ved atter at sætte alt til

debat.

HLH fandt det ikke desto mindre nødvendigt at tage alle problemerne op i erkendelse af, at der er blevet foretaget et antal ledelsesmæssige fejlgreb, herunder inddragelse af dekanerne i AU-ledelsen, der trækker dekan-niveauet alt for højt op i organisationen, dannelsen af de meget store institutter på Arts og centraliseringen af administrationen, der har medført en uproduktiv adskillelse af TAP og VIP. Han fandt det afgørende, at der gøres noget for at skabe ejerskab til beslutninger, og at man åbent tager SN-struktur, forskningsorganisering og instituttstørrelser op til drøftelse endnu engang.

JP fremhævede, at der stadig var forbedringspotentialer i den nuværende struktur, og at det fx havde været en fordel ved dannelsen af det store SN, at sager vedr. fx merit og dispensationer faktisk bliver behandlet mere ensartet. HPD bemærkede, at det er vigtigt at besinde sig på, at vi ikke laver endnu en revolutionerende omvæltning. Vi har ikke brug for en ny 9. marts. Tværtimod har vi brug for at tænke mere udviklingsorienteret om de eventuelle justeringer af organisationen. Samtidig med at der er et stort behov for forandringer, er der med andre ord paradoksalt nok samtidig brug for at tage det stille og roligt. Ligeledes er det vigtigt at indse, at tingene er vævet sammen på en måde, som gør, at ændringer ét sted ikke kan stå alene. Indførelsen af forskningsprogrammer betragtes i overvejende grad at have haft positive virkninger. Også her kan strukturen imidlertid evt. genovervejes, idet flytningen af personaleansvaret betyder, at programmerne ikke nødvendigvis skal følge institutgrænserne.

Generelt var der et stærkt ønske om langt flere bottom up-processer, som kan give ejerskab til udviklingen af fx uddannelserne. Hele strukturen giver efterhånden bedre mening for de medarbejdere, som er repræsentanter i studienævn, Institutforum, Akademisk Råd m.v., men for menig-VIP kan det fortsat være vanskeligt at se sammenhængen i det hele.

Der var udbredt enighed om, at alt skal kunne diskuteres, mens det var vanskeligt at pege på, om de optimale løsninger vil indebære ændringer i instituttstørrelsen. Afgørende er det imidlertid, at diskussionen om instituttgrænser skal føres på fakultetsniveau, fordi en eventuel ændring af fakultetets inddeling i institutter ikke kan begrænses til et spørgsmål om, hvorvidt et enkelt institut ønsker en opsplitning.

MRT og BE tilbød at formulere udkast til og - efter medlemmernes mulighed for yderligere kommentarer - at fremsende Institutforums kommentarer. De resulterende kommentarer blev 27. juni lagt på debatsiden, og de kan læses her:

<http://medarbejdere.au.dk/strategi/problemanalysen/kommentarer/indlaeg/artikel/kommentar-fra-institutforum-inst-for-aestetik-og-kommunikation/>