



Referat af ordinært fællesmøde i LSU og Institutforum den 26. november 2015 på Institut for Kommunikation og Kultur

Til stede/medlemmer: Per Stounbjerg (PS), Jakob Isak Nielsen (JIN), Peter Mortensen (PM), Hans Lauge Hansen (HLH), Inger Schoonderbeek (suppleant for Rikke Andersen Kraglund), Mikkel Wallentin (MWA), Birgit Eriksson (BE), Ida Krøgholt (suppleant for Thomas Rosendal Nielsen), Jakob Ladegaard (JLA), Jane Lücke Didriksen (JD), Mathias Risom Kristensen (MAK), Ken Henriksen (KH), Tine Arsinevici (TA), Karen Margrethe Simonsen (KMS), Katrine Solvang Larsen (KSL - observatør), Per Dahl (PD), Steffen Krogh (SK), Peter Dalsgård (PDA), Morten Brockhoff (MB), Marianne Rasmussen (MR), Jody Pennington (JP), Anne Marit Waade (AMW)

Desuden deltog: Anne Overballe (AO - referent), Louise Søndergaard (LS)

Meldt afbud: Peter Lauritsen, Rikke Andersen Kraglund, Thomas Rosendal Nielsen, Hanne Johansen, Ane Kathrine Gammelby, Andreas Muurholm Dam, Stefan Kjerkegaard, Mette Kannegaard

Dagsorden:

- 1) Godkendelse af dagsorden
- 2) Endelig godkendelse af referat af 31. august 2015
- 3) Forskningsorganisering
- 4) Stillingsplan
- 5) Høring af *Handlingsplan for flere kvinder I forskning 2016-2020*
- 6) Eventuelt

1. Godkendelse af dagsorden:

Godkendt.

2. Endelig godkendelse af referat af 31. august 2015:

Referatet blev godkendt.

3. Forskningsorganisering:

Drøftelserne af forskningsorganiseringen på IKK startede i forbindelse med evalueringen af forskningsprogrammerne i foråret 2015. Niels Lehmann og PS udarbejdede derefter forslag til organisering, som alle instituttets organer og medarbejdere havde mulighed for at kommentere frem til 2. november 2015, hvor forslaget blev diskuteret på et medarbejdermøde. De skriftlige kommentarer og medarbejdermødet gav ikke tilslutning til forslaget om forskningskoordinatorer på afdelingerne som grundstammen i Forskningsudvalget. PS har efterfølgende udarbejdet det udsendte notat. Notatet har forenklet beskrivelsen af forskergrupperne, men fastholder de grundlæggende præmisser:

- Kollektive forskergrupper er krumtappen i instituttets forskningsarbejde. Deltagelse er frivillig.
- Forskningsressourcerne distribueres ikke til afdelingerne, men investeres især i de aktive forskningsgrupper efter fælles institutprioritering.
- Forskningsprioriteringer foretages i et fælles forskningsudvalg, der tillige skal sikre synliggørelse af forskningen.
- Frivilligheden mht. at deltage i forskningsgrupperne betyder, at der skal tages højde for repræsentation og distribution af information, indflydelse og ressourcer.
- Integration af ph.d.-studerende og juniorforskere skal understøttes.

Da der har været en del diskussion om forskningsudvalgets magt, oplyste PS, at langt størstedelen af instituttets forskningsressourcer bruges på de enkelte forskeres egen disposition over de typisk 40 % af arbejdstiden, som er afsat til forskning (for ph.d.er, postdocer m.fl. en endnu større andel). De disponeres således ikke af udvalget. Forskningsprogrammerne rådede i indeværende år over ca. 600.000 kr., og forskningspuljen, som individuelle forskere kunne søge, udgjorde 1,2 mio kr. Så det er relativt få midler, Forskningsudvalget har indflydelse på. Dertil kommer, at udvalget indstiller ansøgninger til Velux, indstiller forskere til diverse priser og fungerer som idégenerator, strategisk tænketank og forum for erfaringsudveksling. – I det nye forslag består forskningsudvalget af institutleder, viceinstitutleder, ph.d.-programledere og 6-10 repræsentanter for forskningsprogrammer og forskergrupper, hvor sidstnævnte også kan være en paraply for forskere, som primært arbejder individuelt eller sammen med eksterne parter. Forslaget opererer ikke med lokationskoordinatorer pga. en skepsis over for at indføre et ekstra organisatorisk lag. Forslaget har været diskuteret i både forskningsudvalget, hvor der var en relativt bred tilslutning, og i afdelingslederkredsen, som var noget mere forbeholden.

Efter PS kort havde redegjort for papiret, blev det diskuteret i IF og LSU, idet IF er det organ, der vil kunne komme med en indstilling, mens LSU høres, da forskningsorganiseringen er en væsentlig del af instituttets samlede organisering.

Der var ret delte meninger blandt medlemmerne.

Nogle af kritikpunkterne var:

- det kan frygtes, at programlederne vægter de etablerede programmer, de repræsenterer, frem for den fornødne fornyelse. Forskningsprogrammerne risikerer at "køre" alt for længe og modvirke dynamikken

- man sikrer kun dem der allerede er programledere og får ikke fat i andre med de gode ideer/'boblere'. Det er problematisk at de områder, der allerede er udpeget til forskningssatsninger, tager styringen.
- man sikrer ikke repræsentation af de forskere, der ikke indgår i programmer, men i samarbejde med eksterne partnere henter store dele af vores eksterne finansiering hjem. De kunne repræsenteres af lokationskoordinatorer
- vigtigt, at timetildeling ikke foretages ud fra et forhåndsdefineret hierarki, som favoriserer formelle programmer frem for andre aktiviteter, der giver output fx ift. hjemtagning af eksterne midler.
- der var flere, der nævnte, at det kunne være fint at indtænke en lokationsmodel med en lokationskoordinator, samt at det var vigtigt at få dækket 2 behov, nemlig behovet for stærk forskningsledelse og behovet for repræsentation.

Positive tilkendegivelser:

- understøtter den kollektive organisering, gør det nemmere at løfte opgaver sammen og hjemtage eksterne midler
- forslaget afspejler vores rodede virkelighed og giver plads til både tværfaglige, enkeltfaglige, kollektive og individuelle initiativer
- beskrivelsen af forskningsgrupper, som giver plads til meget forskellige former for grupper, vandt genklang hos mange
- vægtningen af det kollektive styrker muligheden for integration af ph.d.-studerende m.fl.
- forslaget er mere demokratisk end en afdelings- eller lokationsrepræsentation, som i praksis vil blive en styrkelse af ledelsesstrengen.

Generelle kommentarer

- det er pga. passivformer i notatet flere steder vanskeligt at afgøre, hvem der tager beslutninger og handler
- bekymring om, at afdelingslederne pålægges endnu et stort arbejde, nemlig at skabe overblik og sikre synliggørelse af forskningen
- funktionsperioden for de forskellige typer af medlemmer af Forskningsudvalget bør beskrives (fx 2 eller 3 år, eller løbende udskiftning), og man skal tænke over honorering og timer i Vipomatic.
- det kan evt. overvejes at operere med observatører fra nogle af de grupper, som ikke bliver direkte repræsenteret.

PS konstaterede, at der var enighed om, at forskningen primært skulle foregå i selvorganiserede bottom-up-grupper, men uenighed om repræsentationsformen. Han ytrede en tiltro til, at såvel forskningsprogramledere som afdelings- eller lokationsrepræsentanter kunne have blik for instituthelheden. Han fandt ikke det ene princip mere demokratisk end det andet. Han skønnede, at instituttet kunne leve med begge de drøftede modeller.

Konklusionen blev, at der var enighed om, at processen skal afsluttes nu. Man ville stadig ikke kunne nå til enighed, selvom man afsatte mere tid. PS genovervejer og beslutter derfor organiseringen på baggrund af drøftelserne, og reviderer i den forbindelse notatet, som også kommer til at omhandle, hvordan grupper, programmer og organisering evalueres, og gør det klart, at Forskningsudvalget ikke er selvsupplerende.

4. Stillingsplan:

IKK har overskud i budgettet i 2016 og 2017. Derfor har man valgt at besætte 12-13 VIP-stillinger (adjunkter, lektorer og professorer). Da IKK har en markant manko i professorkategorien, vil man bl.a. opslå flere professorstillinger. Ud over de til fagene allokerede overvejes det at bruge professorkategorien til at hente højprofilerede forskere, som kan styrke hjemtagningen af eksterne midler til instituttet. Stillingerne fordeles efter de 3 principper, som LSU og Institutforum allerede har tilsluttet sig, nemlig efter:

- a) demografi
- b) STÅ/VIP-ratio
- c) konkrete strategiske og faglige behov

I det udsendte bilag var der en ikke-prioriteret plan for kommende stillingsopslag.

PS forventede endvidere, at vi selvom dimensioneringen rammer os, også fremover pga. afgang vil skulle besætte et mindre antal stillinger hvert år. Ved besættelse af nye stillinger vil man skele kraftigt til demografien. Et vigtigt signal fremover er, at nye medarbejdere bør kunne undervise på tværs af fagene og afdelingerne. Det blev understreget, at besættelser af stillinger fremover normalt ikke kan begrundes i, at enkeltpersoner har forladt et fag og skal erstattes.

PDA og JI fandt det problematisk for forskningsbaseringen og den faglige kvalitet, at man ved frikøb i vid udstrækning ansætter DVIP. Institutledelsen overvejer i den forbindelse, om man skal gøre det obligatorisk med en vis undervisning – også i perioder med frikøb.

HLH nævnte, at forventningen til en naturlig regulering af medarbejderantallet pga. demografien kan være farlig, idet vi jo ingen garanti har for, at folk holder når de er fx 68 år, hvorfor det vil kunne betyde fyringer, hvis man ansætter ud fra en for stærk forventning om en bestemt pensionsalder.

PS var enig i, at der skal udvises forsigtighed, men påpegede samtidig, at de stillinger, som er indlagt i budgetterne, tager højde for dette. Også med de planlagte ansættelser vil vi blive færre i løbet af de kommende år, selv om forøget hjemtagning af eksterne midler vil kunne give mulighed for mindre reduktioner, end vi ellers ville være tvunget til.

PS kunne bekræfte, at udsigten til, at vi skal være færre, ikke betyder, at man planlægger at fjerne de lektorer, som normalt følger efter adjunkturer. Kun hvis det i opslaget af et adjunktur er ekspliciteret, at der ikke efterfølgende opslås et lektorat, undlades dette.

PS vil på baggrund af, at flere finder det tvivlsomt, om midlertidige MSO-professorater vil kunne tiltrække ansøgere med tilstrækkelig tyngde til hjemhentning af eksterne midler, overveje, om der skal opslås flere ordinære professorater.

5. Høring af *Handlingsplan for flere kvinder i forskning 2016-2020*:

Punktet blev udsat til et fællesmøde i januar. Frist for høringsvar er den 1. februar 2016.

6. Eventuelt:

Ikke noget under punktet.

Aarhus, revideret den 26. januar 2016/AO