

Dekan Mette Thunø
Arts, AU

Høringssvar fra LÆK vedr. udkast til ARTS retningslinjer for undervisningsplanlægning.

Udkastet til en undervisningsplanlægning har været i høring i LÆK's institutforum og LSU, hvis medlemmer pga. tidsmangel dog kun har haft mulighed for at fremsende skriftlige kommentarer til et udkast udarbejdet efter mødet i institutforum. Studienævnet har også behandlet papiret, og studienævnsformanden fremsender et selvstændigt høringssvar herfra.

På LÆK er der forståelse for intentionen om at optimere lokaleudnyttelsen, og der er generel tilslutning til rationale om at sikre flere ressourcer til undervisning og forskning. Det anerkendes desuden, at et IT-baseret lokaleplanlægningssystem sandsynligvis vil være et vigtigt element i bestræbelserne på at indfri disse intentioner, og at implementeringen af et sådant planlægningssystem forudsætter udarbejdelsen af en række fælles retningslinjer for både studerende og undervisere.

Vi har dog en række bekymringer af generel karakter. Sidst i høringssvaret tilføjes nogle kommentarer til specifikke dele af høringssudkastet.

Lokaleplanlægning kan og bør ikke foretages ud fra administrative og ressourcemæssige hensyn alene. Man bør også holde sig idealet for en sådan planlægning for øje, og det må grundlæggende være at sikre den mest hensigtsmæssige tilrettelæggelse af de studerendes uddannelser og samtidig at skabe den størst mulige fleksibilitet for de videnskabelige medarbejdere, der varetager mange andre opgaver end at undervise. Fx skal undervisere kunne deltage i internationale forskningskonferencer, der ikke nødvendigvis er planlagt på det tidspunkt, hvor undervisningsplanen skal lægges. Den foreslåede fremgangsmåde til undervisningsplanlægning vil også kunne vise sig at være en hindring for internationalt forskningssamarbejde, fordi det endelige undervisningstidspunkt for den enkelte meldes så sent ud, at det bliver vanskeligt at lave forskningsaftaler.

På LÆK hersker der en stor bekymring for, at indførelsen af et centralt styret IT-planlægningssystem vil tilsidesætte en række helt nødvendige faglige hensyn. På hver enkelt uddannelse arbejder man med en række fornuftige interne faglige logikker, der

Institut for Æstetik og
Kommunikation

Niels Lehmann

Institutleder

Dato: 25. november 2012

Direkte tlf.: *45 8716 3021
E-mail: dramnl@hum.au.dk

Web:
<http://pure.au.dk/portal/da/dranl@hum.au.dk>

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/4

bl.a. stiller særlige krav til undervisningslokalernes fysiske indretning og til faglige sammenhænge på de studerendes skema. Samtidig er der en lang række lokale behov vedr. placering af rammesatte studeaktiviteter og gruppearbejde. I den gamle organisering havde lokalsekretærer med et godt kendskab til fagmiljøerne gode muligheder for at indfri særlige behov i forbindelse med udarbejdelsen af skemaer og bestillingen af undervisningslokaler.

Der hersker således stor bekymring over risikoen for, at indførelsen af et *centralt* styret IT-planlægningssystem benyttet af administratorer, der sidder fjernt fra fagmiljøerne og derfor ikke kan have indsigt i lokale forhold, vil indebære en tilsvarende fare for tab af faglige hensyn i den praktiske planlægning af lokaleforbruget. Der er ganske enkelt en stor fare for, at mange lokale hensyn 'glemmes' eller tilsidesættes, når ansvaret overdrages til en administrativ enhed med lille kontakt til fagmiljøernes særlige behov. Der er som nævnt ikke modstand mod IT-baserede planlægningsværktøjer, men der ønskes en højere grad af lokal forankring, end der umiddelbart synes at være lagt op til. I en tid med hastige forandringer, herunder indførelsen af rammesatte studieaktiviteter, længere semestre, nye uddannelser etc., bliver behovet for nærhed i lokaleadministrationen ikke mindre. Tværtimod.

Vanskeligheden med den store afstand til administrationen af undervisningsplanlægningen viser sig også i, at der på nuværende tidspunkt kun er ét sted, hvor overblikket over de samlede uddannelseshelheder vil kunne opretholdes, nemlig hos uddannelseslederne. Det er vanskeligt at se, hvorledes man kan fastholde intentionen om at friholde uddannelseslederne fra administrative forpligtelser, hvis dette overblik ikke skabes et andet sted.

På bekymringssiden fremhæves desuden risikoen for begrundet utilfredshed blandt en række undervisere, når undervisningen placeres uhensigtsmæssigt i forhold til øvrige arbejdsforpligtelser eller privatliv. Trods blandede reaktioner på intentionen om, at undervisningen skal kunne placeres i tidsrummet 8.15 – 18.00 alle ugens hverdage, accepteres det som en del af løsningen. Men hvis studieledere (og uddannelsesledere) skal kunne varetage det daglige ledelsesansvar på en fornuftig og fremfor alt gennemsigtig vis, fordrer det tilvejebringelsen af en klart defineret politik på området. Dertil kommer, at det for nogle undervisere vil være meget problematisk at skulle gå ud over dagsinstitutionernes lukningstid, og det foreslås derfor, at det gøres muligt ikke blot at kunne ønske en dags undervisningsfri, men i stedet et undervisningsfrit bånd på tværs af dagene, fx efter 16.

I høringsudkastet anføres det, at "faste undervisere har mulighed for overfor studieadministrationen at angive, hvornår de ikke kan varetage undervisningen på dage og tidspunkter i tidsrummet mandag til fredag kl. 8.15-18.00 (fx med begrundelse i undervisning på anden campus end arbejdssted, fast mødeaktivitet eller private forhold relateret fx til ferie)." Her savnes der en mere prioriteret politik,

der præciserer legitime begrundelser for ikke at undervise på bestemte tidspunkter, herunder også private forhold som bopælsafstand og aflevering og afhentning af børn i daginstitutioner. Høringsudkastets nuværende ordlyd, herunder anvendelsen af termen 'fx', er i denne forbindelse alt for uklar.

Specifikke kommentarer:

- 1) Det nævnes i høringsudkastet, at de studerendes undervisning så vidt muligt er spredt ud over flere dage i ugen. Det samme kunne anføres om underviserne. Når undervisere negativt skal indmelde, hvornår de *ikke* kan/ønsker at undervise, er der en mulighed/risiko for, at al undervisning placeres samme dag. Dette kan for nogle undervisere opleves som en fordel, men det anføres, at det kan have uheldige konsekvenser for kvaliteten af undervisningen. Af hensyn til kvaliteten i undervisningen bør der ikke lægges to discipliner på samme dag - medmindre der er en eksplicit pædagogisk pointe med det. Det bør også tilføjes, at det er nødvendigt at sikre mulighed for, at UFU-medlemmer kan mødes, så der skal også tages hensyn til disse møder, når UFU-fagenes undervisning planlægges.
- 2) Signalet om, at det er nødvendigt at udvide tilbuddet af undervisning, er blevet modtaget. Det anføres dog, at der er en alvorlig risiko for, at en forlængelse af semestrene til 14 uger vil komme til at kollidere med planlægningen og afholdelsen af eksamen. Det foreslås derfor at indføre mere fleksible måder at udvide undervisningen på, fx kan der åbnes for, at semesterstart igangsættes i januar og i august. Det er også blevet foreslået, at man indfører en gang efter afviklingen af eksamen mhp. efterkritik, evaluering og rekapitulering af undervisningsforløbet. Erfaringsmæssigt er der stor læringsværdi af denne slags tiltag.
- 3) Det understreges, at planlægning af undervisning og eksamen er tæt forbundet. Det er fx vanskeligt at planlægge et 14-ugers semester, hvis man ikke på forhånd ved, hvornår eksamensaktiviteterne er placeret. Indførelsen af IT-baseret lokaleplanlægning kombineret med længere semestre kræver altså såvel en *tidlig planlægning af eksamen* som en sikring af, at eksamen ikke igangsættes for tidligt.
- 4) Hvis man ønsker innovative undervisningsformer, er det meget vanskeligt at skulle planlægge næste semesters undervisning så tidligt, som der lægges op til. Skal der kvalitet ind i udviklingsarbejdet, er det nødvendigt at kunne arbejde tæt sammen med de studerende om en løbende undervisningsplanlægning, der ikke er helt og aldeles forpligtet på en skrivebordsplan.
- 5) Det nævnes side 1 og 2, at undervisning om aftenen kun undtagelsesvis kan forekomme. Det anses for at være fornuftigt, at undervisere og studerende ikke bør kunne pålægges at gennemføre undervisning efter kl. 18.00. Da bestræbelserne på at optimere lokaleudnyttelsen med stor sandsynlighed også vil generere 'trængselsproblemer' i dagtimerne, er det dog en overvejelse



værd, om man eventuelt kan åbne for, at undervisere, der måtte ønske det, efter aftale med de studerende kan placere undervisning i aftentimerne.

- 6) Høringsnotatet nævner, at ”studerende i videst muligt omfang tilbydes sammenhængende undervisningstimer, dog under hensyntagen til transport ved undervisning på forskellige lokaliteter og arbejdstid til rammesatte undervisningsaktiviteter og hensyntagen til pædagogiske overvejelser. Og dog sådan, at det tilstræbes, at undervisningen er spredt ud over flere dage i ugen.” Sammenhængende undervisning er uden tvivl et behov langt de fleste steder, men i lyset af det øgede fokus på rammesatte studieaktiviteter, vil vi anbefale, at det også (eller i stedet) betones, at de studerende tilbydes en placering af undervisningstimerne, der i videst mulige omfang sikrer muligheden for at følge andre ikke skemalagte læringsaktiviteter. Dette betyder i øvrigt, at selvom der ikke lægges op til, at der kan reserveres lokaler til rammesatte studieaktiviteter, så er det meget vigtigt, at planlægningen kan tage højde for, at sådanne aktiviteter *skal* placeres på bestemte tidspunkter og på bestemte lokationer, så de studerende rent faktisk kan udnytte aktiviteterne.
- 7) I forlængelse af sentenserne om lokationerne er det vigtigt at understrege, at det skal være muligt at gennemføre ekskursioner som en del af undervisningsforløbene. Der bør ikke være hensigtserklæringer, der vanskeliggør, at undervisning lægges forskellige steder i forbindelse med ekskursioner, idet det er må være op til studienævnene at fastlægge regler for, hvordan ekskursioner kan indgå i undervisningsforløbene.

På LÆK's vegne

Niels Lehmann