

**Mødedato:** 9. april 2021

**Mødested:** Zoom

**Mødeemne:** Ekstraordinært møde i Institutforum om intern fakultetsorganisering

**Deltagere:** Per Stounbjerg, Krestina Vendelbo Christensen, Stine Liv Johansen, Peter Mortensen, Lotte Philipsen, Kristian Tylén, Rikke Andersen Kraglund, Hans Lauge Hansen, Louise Ejgød, Zenia Børsen, Jane Lücke Didriksen, Tine Arsinevici, Stefan Iversen, Peter Dalsgaard, Cecilie Kjær Rimdal Erslev (referent)

**Afbud:** Lars Kiel Bertelsen, Niels Brügger, Peter Lauritsen, Lone Kofoed Hansen, Sara Badstue Larsen

## Referat

### 1. Indledende rammesætning

Per orienterede Institutforum om baggrunden og rammerne for diskussionen, og opfordrede forummet til at sende høringssvar via Krestina som næstforperson.

### 2. Diskussionsrunde i grupper

Forummedlemmerne blev inddelt i grupper og i break-out rooms bedt om at diskutere: *Hvad er de oplevede organisatoriske udfordringer på IKK og Arts?*

Grupper blev bedt om at have fokus på problemdiagnosticering og skitsering af nuværende dilemmaer/udfordringer i den første diskussionsrunde.

Grupperne blev bedt om at skrive deres noter ind i en [padlet](#).

### 3. Opsamling i plenum

Hver gruppe præsenterer hovedpunkterne af deres diskussion til resten af forummet. Hovedpunkterne af diskussionen er refereret her:

- Der opleves en stor udfordring i organisationens struktur, fx at ledelsesstrengen er opdelt i VIP og TAP, hvilket skaber afstand og unødvendig administration.
- Lokalt oplever man at det er svært at planlægge egen undervisning og booke lokaler og de studerende oplever organisationen som fjern.
- Mange aktuelle udfordringer skyldes måske ikke så meget instituttets størrelse, men at meget administration og mange beslutninger er blevet centraliseret og taget ud af de lokale niveauer.
- Sprogfagene kan ikke genkende de problemer, der beskrives i dekanatets notat. Sprogfagene oplever selv, at de har store udfordringer med optag, som bør afhjælpes med bedre brobygning, rekruttering,

frafaldsindsatser og sikring af ressourcer og tid til de studerende, så de kan lære et sprog og akademisk praksis samtidigt.

- Der er en bekymring over, at instituttet ikke er geografisk samlet og om alle afdelinger har lige god adgang til ledelsen og om der er "god nok markedsføring" af de enkelte fagmiljøer.
- Særligt personaleledelse opleves som en udfordring i det daglige, og det er ikke altid klart, hvem der har mandat til hvad.
- En af de helt store udfordringer for fagmiljøerne er samarbejdet med ACA – oftest UVAEKA.
- Flere peger også på, at studienævnet er blevet så stort, at det behandler ret abstrakte problemstillinger, eller problemstillinger som kun angår få. På samme måde har både studieleder og institutleder en meget svær opgave, da de skal have indsigt i virkelig mange forskellige uddannelser og studerende. Desuden knopskyder nye fagområder og felter også, hvilket øger kompleksiteten.
- Det opleves også i sekretariatet svært at gøre et godt stykke arbejde, da der er mange ting, der skal igennem få personer. Det er svært at informere/være informeret om alle ting, da der skal koordineres mellem mange niveauer og funktioner.
- Der opleves en markant fragmentering af supportfunktioner. Før kunne man lige stikke hovedet ind på nogens kontor og få ekspederet en lille sag hurtigt, men det er sværere nu (også pga. COVID-19).

#### 4. Diskussionsrunde i grupper

Forummedlemmerne blev igen inddelt i grupper og i break-out rooms bedt om at diskutere: *Med udgangspunkt i samtalerne fra runde 1, hvad kan så være mulige løsninger på de oplevede organisatoriske udfordringer på IKK og Arts?*

Grupperne blev bedt om at skrive deres noter ind i en [padlet](#).

#### 5. Opsamling i plenum

Hver gruppe præsenterer hovedpunkterne af deres diskussion til resten af forummet. Hovedpunkterne af diskussionen er refereret her:

- Det opleves at dekanatets notat stiller et falsk modsætningsforhold op mellem de skitserede udfordringer og løsningsforslag. Umiddelbart finder Institutforum ikke, at det er en god løsning at splitte IKK op, men forummet finder heller ikke, at det er deres opgave at pege på andre konkrete muligheder.
- At dele instituttet virker som et quick fix i stedet for at tage hånd om nogle mere grundlæggende organisatoriske udfordringer. Fx at afdelingerne har et meget begrænset økonomisk råderum.



- Der er bred enighed om at afdelingsledernes manglende beslutningskraft bliver en stopklods i organisationen. Et alternativ til den nuværende organisering kunne være at have flere viceinstitutedere, som reelt har fået uddelegeret ansvar og beslutningskompetence.
- Der er generelt mange gode ideer på bordet, men hvor skal ressourcerne komme fra? Der er en opfattelse af, at når dekanatet selv foreslår en fire-instituts-løsning, med alt hvad det indebærer af oprettelse af en ny institutledelse og et sekretariat, så kan der godt foreslås løsninger, der koster penge. Det forventes dog, at pengene skal komme fra IKK, og det er altså i sidste ende en prioriteringssag.
- Forummedlemmerne efterspørger konkrete oplysninger om, hvad de forskellige løsninger/ideer vil koste. Det er svært at veje løsningerne op imod hinanden, når man ikke har en klar og realistisk ide om hvad ting koster.
- Det blev foreslået at oprette flere studienævn. Det opleves som lidt redundant hvad der foregår i hhv. uddannelses- og studienævn. Meget af det der diskuteres i studienævnet kunne med fordel flyttes til uddannelsesnævne.
- På LICS har der været flere diskussioner om, hvorvidt afdelingen skulle flyttes til IKS for at udjævne størrelsesforskellen på de to institutter. LICS har allerede en del samarbejde med IKS og IMC.

## 6. Opsamling på mødet og videre proces

Per takkede forummet for god diskussion og gode input, og der arbejdes nu videre på et hørings svar som forummedlemmer får mulighed for at kommentere på.