

Mødedato: 7. december

Mødested: 1586-114

Mødeemne: Forskningsudvalgsmøde

Deltagere: Carsten Stage, Per Stounbjerg, Sten Vikner, Unni From, Pia Majbritt Jensen, Jensen, Hans Lauge Hansen, Ane Hejlskov Larsen, Helle Vrønning Dam, Pernille Roholt (referent)

Afbud: Søren Pold, Mads Rosendahl Thomsen, Iben Have, Jacob Lund, Merete Birkelund, Dan Ringgaard og Karen-Margrethe Simonsen

Punkt på dagsorden	Indstilling	Handling
1. Godkendelse af dagsorden	Dagsorden blev godkendt.	
2. Godkendelse af referat	Referaterne fra de to foregående møder blev godkendt uden kommentarer. Drøftelse af referat fra forskningsorganisering blev udskudt til punkt4.	Revideret referat fra seminar vedlagt
Drøftelsespunkter		
3. Behandling af ansøgning om etablering af forskningscenter	UF rammesatte ansøgningen, idet hun pegede på, at centeret vil være relevant for en række af instituttets strategiske målsætninger. Dog kan deltagerkredsen forekomme en smule snæver. Udvalget fandt, at centret vil agere i et felt i stor udvikling, hvorfor der er mulighed for at positionere sig nationalt. Samtidig er det godt afgrænset i forhold til tilstødende områder. Det sidste kan dog potentielt være en udfordring, fordi der er et meget snævert miljø bag ansøgningen.	

	<p>Et opmærksomhedspunkt er, hvor stærke miljøer det kræves for at etablere et center. Omvendt er der ikke noget i den aktuelle retningslinje eller den etablerede præcedens, der gør det muligt <u>ikke</u> at etablere centret. Det er et spinkelt miljø (2 fast-VIP) at etablere et center omkring, hvorfor udvalget anbefaler, at LP og MMZS afsøger interne samarbejdsfelter med henblik på at gøre den faglige forankring stærkere. Det er f.eks. uklart af navnet, hvordan det foreslåede center forholder sig til f.eks. DARC</p> <p>Centret indstilles til godkendelse med en anbefaling af, at samarbejdsflader afsøges, og navnet overvejes. Samtidig overvejes det, hvordan man i forbindelse med den kommende organisationsdrøftelse, forholder sig til omfanget af centre.</p>	<p>Ansøgning er sendt til IF til høring. Næste skridt, hvis IF er positivt indstillet, er at høre IKS og DPUs holdning om de har kommentarer. Derefter kan dialog med Lotte igangsættes.</p>
<p>4. Opsamling forskningsseminar</p>	<p>UF kvitterede for deltagelse og bidrag til seminaret og præciserede, at det var en nødvendig og vigtigt drøftelse, der blev taget hul på. De forskellige perspektiver og ønsker blev tydeligt italesat ved arrangementet, og de indkomne input peger samlet set på, at der er et ønske om at sikre forskning en bedre prioritering på afdelingsniveau. Om end der aktuelt ikke er enighed om, hvordan det kan tilrettelægges.</p> <p>Drøftelserne spejlede, at der er et bredt kontinuum af ønsker til forskningsorganiseringen, der blev kondenseret til nedenstående beslutninger på seminaret:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Udarbejdelse af visionspapir - Etablering af arbejdsgruppe, der kan give input til organisationsdrøftelse - Plan for evaluering - Udarbejdelse af funktionsbeskrivelse for FPL og rekrutteringsproces. <p>PS pegede på, at det udover ovenstående punkter er nødvendigt at være opmærksom på, at IF også skal høres i forbindelse med en evaluering og organisationsdrøftelser.</p>	

	<p>I forhold til referatet fra seminaret ønskede udvalget en præcisering af, at forslaget om et tværgående program (fremsat af AMW) er etableret med udgangspunkt i et hollandsk program, der er etableret som et kulturforskningsprogram.</p> <p>Samtidig blev det ønsket tydeliggjort, at der i diskussion blev rejst kritik af forslaget, fordi det i praksis vil medføre en nedlæggelse af matrixorganiseringen, ligesom en koncentration af beslutningskompetencen hos AL vil medføre en de facto centralisering af beslutningskompetencen hos ledelsesstrengen.</p> <p>I forlængelse af drøftelsen omkring seminaret udkrystalliserede sig en række konkrete kommentarer og input til drøftelsen og en fremtidig organiseringen.</p> <ul style="list-style-type: none">- Samspil mellem AL og forskningsledelse er problematisk og tilbageløb fra øvrige repræsentationsfora, f.eks. Institutforum, efterlyses.- Den aktuelle organisering er udfordret i forhold til strategisk ledelse og medarbejdertilslutning, men en forankring af forskningsledelse hos AL vil være problematisk i tværdisciplinære afdelinger.- Ønske om udvikling af funktionsbeskrivelser.- AL har forskningsledelse, f.eks. i forhold til ansættelser. I praksis er det derfor nødvendigt, at der er en dialog mellem programledere og AL. Et opmærksomhedspunkt kan være, at institutlederen aktuelt har en pulje, der kan bruges til at dække omkostninger forbundet med forskningsaktiviteter. Der vil i forlængelse være midler, der kan decentraliseres med henblik på at styrke AL's beslutningskompetence.- Graden af utilfredshed med forskningsorganisering varierer fra afdeling til afdeling.- AL har forskningsledelse, uden nødvendigvis at have indsigt i relevante forskningsaktiviteter- AL har mange opgaver og pligter, bør understøttes.	
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Visionsseminar med henblik på i regi af AL og FU at drøfte, hvordan man håndterer strategiske tilbagemeldinger til et øvre lag. - Ønske om strategisk tænkning i forhold til at identificere midler, mulige udviklingsområder, særlige lovende kandidater, der kan køres i stilling til ansøgninger, samt bidrage til at løfte områder, der ikke har så mange midler. <p>På baggrund af de forskellige input spurgte UF til de forskellige delelementer i processen, herunder, hvordan man tilrettelægger processen bedst muligt: Hvad kommer først: vision, evaluering, funktionsbeskrivelse eller organisationsdrøftelse?</p> <p>I forlængelse heraf blev det bl.a. foreslået at en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter for IF, IL og FU. vil kunne gennemføre en evaluering og udvikle et bud på en vision og mål for forskningsorganiseringen – herunder hvad vil vi løse og hvad vil vi ikke miste.</p>	
Orienteringspunkter		
6. Orientering fra medlemmer		
7. Orientering fra institutleder		
8. Orientering fra viceinstitutedere		

