

Mødedato: 15. marts
Mødeemne: Forskningsudvalgsmøde
Lokale: Lokale 1586-114

Deltagere: Dan Ringgaard, Birgitte Stougaard, Merete Birkelund, Sten Vikner, Søren Pold, Unni From, Jacob Lund, Hans Lauge Hansen, Ane Hejlskov Larsen, Birgit Eriksson, Mads Rosendahl Thomsen, Carsten Stage, Pernille Roholt (referent)

Afbud: Stefan Iversen, Anja Bechmann, Helle Vrønning, Iben Have

Punkt på dagsorden	Indstilling	Bilag
1. Godkendelse af dagsorden		
2. Godkendelse af referat	Referatet tilpasses på baggrund af kommentarer fra Birgit Eriksson (BE).	Bilag 2. Referat med bilag
Orienteringspunkter		
3. Orientering fra Institutleder	Unni From (UF) orienterede om, at der på fakultetsniveau arbejdes med funktionsbeskrivelser for programledere, og at instituttets indsats skal tænkes sammen hermed.	
4. Nyt fra Viceinstitutleder	Carsten Stage (CS) berørte nedenstående punkter • Ansøgningsindsatser ift. nyansatte adjunkter/lektorer + Carlsberg monografi er blevet godkendt. Bud på forløb i marts, feedback fra FU og tilmelding i april. • Tilmelding til Marie Curie workshops. • Status på forskningsorganisering. Herunder arbejdsgruppens sammensætning, mål og arbejdsproces. • Plan for f22 i forskningsudvalget. Punktet vedr. forskningsorganisering gav anledning til spørgsmål, idet BE spurgte til, hvordan evalueringen af de eksisterende programmer tænkes ind i forbindelse med forskningsorganiseringsdrøftelsen og henstillede, at evalueringen skulle tænkes ind i organisationsdrøftelserne som et indledende trin. I forlængelse heraf fulgte en drøftelse af, hvordan en evaluering mest hensigtsmæssig kunne indtænkes i processen. Birgitte Stougaard (BS) fremhævede, at en evaluering bør inddrage et medlemsperspektiv, ligesom der blev peget på, at der er miljøer, der ikke er repræsenteret i FU, hvorfor der fremadrettet kan overvejes en balance mellem hensynet til inddragelse og funktionsdygtighed i udvalget. UF pegede på, at den aktuelle plan for organisationsdrøftelserne tager udgangspunkt i et fakultetsopdrag, der udspringer af organisationshøringen, mens evalueringen af programmerne er internt fastsat. Baggrunden for den aktuelle plan er, at der i foråret kan opstilles en vision og udpeges en række mål for, som kan lægges til grund for evalueringen.	

	Hans Lauge Hansen (HLH) spurgte til samspillet med fakultetets forskningsorganisering. UF orienterede om, at fakultetets holdning er, at organiseringen som udgangspunkt er fri, men at der kommer nogle tværgående fakultetssatsninger. I forlængelse heraf henstillede HL, at arbejdsgruppen og processen samtænker IKKs indsats med IKS i det omfang, det giver mening. CS gjorde opmærksom på et nyt forskningskoordineringsudvalg på fakultetsniveau, som netop har som formål at muliggøre den slags dialoger på tværs af institutter. UF konkluderede afslutningsvist, at de fremsatte perspektiver – medens relevante – er elementer i den drøftelse, der skal ligge i regi af arbejdsgruppen, idet output løbende kan kvalificeres i IL og FU.	
Drøftelsespunkter		
5.Forskning og eksterne samarbejder. Kulturinstitutioner i fokus	Carsten Stage introducerede kort dagens tema og rejste en række spørgsmål: • Hvordan etableres samarbejde med kulturinstitutionen/erne? • Hvordan etableres samarbejde med fonden/-e? • Hvilke råd og nyttige erfaringer om det gode eksterne samarbejde kan fremhæves i lyset af erfaringer fra projekterne? • Hvordan sikres det, at eksterne samarbejder understøtter forskningen samtidig med, at partnerne får noget ud af samarbejdet? • Var det vigtigt, at samarbejdet havde varige effekter, og hvad blev der gjort for at understøtte dette? • Hvad kan instituttet, forskningsudvalget og forskningsprogrammerne gøre for at muliggøre og understøtte gode forskningssamarbejder med eksterne partnere? Jacob Lund (JL) gav en introduktion til CATs forskningssamarbejder med kulturinstitutioner og fonde. Et centralt fokus har været at knytte CAT til nationale og internationale institutioner og strømninger, som man har et samarbejde med igennem MA Curation. Det er især Ny Carlsberg- og Novo Nordisk-finansierede ph.d.- og postdocstipendiater, der udgør ryggraden i forskningssamarbejderne. Samarbejdsrelationerne med institutionerne er personbårne og ikke institutionaliserede. I forhold til fondene bidrager programmet til at informere disses praksis, men der er som sådan ikke tale om en dialog med henblik på ekstern finansiering. Ane Hejlskov (AH) præsenterede projektet "Vores Museum", og de erfaringer hun havde gjort sig med både eksterne samarbejder og fondsdialog. Projektet udsprang af et nationalt samarbejde centreret omkring en fælles målsætning om at styrke forskningsunderstøttelsen i/af museerne. Med udgangspunkt i denne målsætning udvikledes et fælles nationalt projekt baseret på ekstern og intern finansiering. Anbefalinger baseret på erfaringer fremgår af slides.	

	(BE) fortalte om sine erfaringer medudgangspunkt i projektet "Deltag". Projektet udsprang af et tidligere Creative Europe-finansieret samarbejde med Kulturhusene i Danmark (KHID). Samarbejdet trak linjer tilbage til en konference, hvor der var en høj deltagelse af eksterne samarbejdspartnere. Projektet er udviklet i dialog med KHID og Nordea. Fokus og indhold blev tilpasset ønsker fra fonden i løbet af ansøgningsprocessen. Input fra BE var, at Netværk og konferencer er centrale for udvikling af eksterne samarbejder; panelkonferencer er en effektiv måde at tiltrække eksterne samarbejdspartnere; det er centralt at inddrage partnerne i videnproduktionen; forskningsprogrammerne kan spille en rolle ved at arrangere fora og mødesteder; GDPR og krav til samarbejder gør det meget tungt at håndtere eksterne samarbejder. Den efterfølgende drøftelse pegede på, at det er ressourcekrævende for de deltagende forskere, samtidig er der en opfattelse af, at IKK-forskerne er meget dyre at samarbejde med. Der er ikke mulighed for at reducere taksterne, hvis der er tale om samarbejder, der kategoriseres som indtægtsdækket virksomhed. Der var bred enighed om, at eksterne samarbejder har høj relevans og stærk impact – og at samarbejdet ofte er en forudsætning for både forskning og impact.	
6. Forårets program	CS opsummerede indledningsvist arbejdsplanen for FU i forhold til de påtænkte tematiserede indsatser, og introducerede et bud på forårets program. Følgende samarbejdspartnere blev foreslået som relevante: Folkebiblioteker Hammel Neuroklinik Statens Kunstfond Kulturstyrelsen HLH foreslog, at man kan lægge andre snit og tematikker ned over oplæggene. HLH og Lis Møller (LM) var begge interesserede i at lægge et internationalt perspektiv ned over møderne. LM har et internationalt netværk, der kan aktiveres. UF pegede på, at det vil være hensigtsmæssigt at tænke KIC'en ind. Der kunne indsendes andre forslag til oplæg og deltagere frem til midten af marts.	CS udarbejder program på baggrund af input.
7. Opfølgning på Anne Marie Pahuus' præsentation	Punktet blev udskudt til senere drøftelse.	

Hvad kan instituttet, forskningsudvalget og forskningsprogrammerne gøre for at muliggøre og understøtte [gode forskningssamarbejder](#) med eksterne partnere?

- Anerkende forskeres arbejde med at opbygge miljøer på tværs af fag, andre universiteter og miljøer, lokalt, nationalt og internationalt.
- Styrke forskningens impact og kvalitet
- Have fokus på vækstmiljøer og at styrke dem undervejs, så AU administrativt nedbryder barrierer, der forhindrer udviklingen heraf. Tillad innovation i stedet for konformitet og standardløsninger.
- Gøre forskningsprogrammets primære mål til at udvikle nye og eksisterende talent og dyrke talentmassen, også ved at fremme den igennem undervisningen.
- Mindre fokus på den individuelle forskerkarriere og deres profiler. Lær af naturvidenskaberne i opbygning af vækstlag og tværgående samarbejder, fx inden for rumfartsforskningen.

Råd og nyttige erfaringer om det gode eksterne samarbejde i lyset af jeres erfaringer

- Have fokus på de lange processer med at opbygge fælles projekter fra begyndelsen.
- Løbende evaluering undervejs af samarbejdet og dets eventuelle opfordringer
- Hele tiden have fokus på projekternes organisatoriske forankring og kommunikation til alle led og medejere af projekterne
- Forskningsevaluering af samarbejderne og ikke tilfredshedsevalueringer.