



Mødedato: 18. september 2019, 12.00-14.00

Mødested: 1586-114

Mødeemne: Møde i Institutforum

Deltagere: Per Stounbjerg, Lars Kiel Bertelsen, Cecilie Kjær Rimdal, Kristian Tylén, Jane Lücke Didriksen, Peter Mortensen, Stine Liv Johansen, Leonardo Cecchini, Mads Krogh, Rikke Andersen Kraglund, Josefine Brink Siem, Rasmus Lunding, Ane Hejlskov Larsen

Afbud: Niels Brügger, Matilde Nisbeth Brøgger, Tine Arsinevici

Dagsorden

1. **Godkendelse af dagsorden**
2. **Høring om ny AU Strategi – bilag 2.1 og 2.2**
3. **Notat om interne puljer – bilag 3.1**
4. **Notat om politik for forskningssemestre – bilag 4.1**
5. **Notat om post.docs og institutarbejde – bilag 5.1**
6. **Orientering fra Akademisk Råd**
7. **Orientering fra Institutleder**
 - Herunder orientering om fællesmøde med IL om strategi – *bilag 7.1*
 - Herunder opfølgning på sidste møde i IF og den videre diskussion
8. **Evt.**
 - Mulighed for at byde ind med temaer/punkter til efterårets møder?



Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Høring om ny AU Strategi – bilag 2.1 og 2.2

IKK har haft egne strategiske drøftelser i løbet af året, men der er nu kommet et udspil til en ny universitetsstrategi. Når en ny AU-strategi er vedtaget, skal der udarbejdes formelle strategier på fakultets- og institutniveau.

Strategiudkastet er sendt i høring til udvalgte fora, herunder institutterne og fakultets samarbejdsudvalg. Institutleder Per Stounbjerg (PS) skal skrive et høringssvar på vegne af IKK på baggrund af drøftelser i forsknings-, samarbejds- og arbejdsmiljøudvalget samt Institutforum. Institutforum skal dermed ikke sende et reelt høringssvar, men PS skal i sit høringssvar, på vegne af IKK, medsende, hvad der er kommet ind fra alle organer.

Institutforum kan vælge enten at skrive et svar til strategien uden involvering af institutleder eller vælge at vedlægge mødereferatet af dette punkt til PS' høringssvar. Der er på mødet enighed om, at Institutforum som udgangspunkt ikke ønsker at skrive et særskilt svar til strategien, og derfor vedlægges referatet af dette mødepunkt til høringssvaret.

PS indleder diskussionen med at præsentere rammerne for strategiudkastet, hvor universitetsledelsen har lagt sig meget tæt op ad universitetets rammekontrakt. Strategiudkastet rummer derfor en række punkter, som universitetet allerede er forpligtet på at gøre. Det har været en prioritering for universitetsledelsen at undgå at tage for meget ekstra med i strategien, da alt i strategien underlægges måltal og skal formuleres i handleplaner.

PS orienterer om, at han, i et høringssvar, vil understrege hvilke punkter i en AU-strategi, som IKK allerede kan eller fremover vil kunne bidrage til.

Der kommenteres hurtigt på formen for strategiudkastet. Det er et dokument med meget lidt prosatekst og så mange punkter i "bullet form", som står mere eller mindre ubegrundet hen. Flere medlemmer kommenterer på, at det gør teksten unødigt vanskelig at læse og dermed forholde sig til. Prosateksten er forholdsvis let at være enig i, men mange af strategiens tiltag og indsatser står blot i punktform uden forklaringer eller begrundelser. Der mangler både en del "hvorfor"er og "hvordan"er. Det gør det svært at diskutere strategien og tiltagene; det er givetvis meget fornuftige tiltag, men det afhænger i høj grad af den konkrete implementering.

Manglen på begrundelser for strategiens tiltag, gør det næsten umuligt at vide, hvad man siger ja og nej til, ved vedtagelse af strategien. Flere medlemmer påpeger, at det er svært at vide præcis, hvad der menes med udsagn som: "Øget anvendelse af digitale

platform til ekspertbidrag" (s. 12) eller en pludselig sætning som "profiltilpasning på Arts" (s. 8)

PS kommenterer på tiltaget om profiltilpasning på Arts, at det oprindeligt stammer fra rammekontrakten. Der er dog allerede sket en stor profiltilpasning på Arts, da vi har gennemgået en dimensionering, revideret alle vores uddannelser og fået nye studieordninger med større fokus på relevans og beskæftigelse. PS mener således, at profiltilpasningen allerede er sket og forventer ikke yderligere tiltag her, hvilket vil blive understreget i IKKs høringsbrev.

Det indvendes, at siden "profiltilpasning på Arts" har fået sin egen bullet i strategien, så er det meget uklart, om der reelt er tale om nye tiltag eller blot om en konstatering af en allerede kørt proces. Institutforum ser gerne, at dette afklares og meldes tydeligt ud fra universitetsledelsens side.

Flere medlemmer af Institutforum udtrykker også en skepsis overfor, om de beskrevne tiltag i strategien overhovedet kan og bør måles. Som eksempel spørges der til, hvad det betyder at måle på et mål som "samarbejde eksterne partnere" (s. 11)? Hvordan vil man gøre det og hvordan vil man sikre, at det er det rette, man måler?

Det kommenteres herefter på, at der i strategiudkastet er meget fokus på det eksterne samarbejde, og at det er ret uklart, hvordan man reelt forventer at fordele en vægtning mellem grundforskningen og de eksterne samarbejde. Ud af de seks sætninger på side 4, der beskriver Aarhus Universitets vision for 2025, handler de sidste tre om samarbejde og samfundsvendthed. Det bliver også kommenteret at der nok er tale om grundforskning i de indledende visionsbeskrivelser, men i de konkrete tiltag, der beskrives i strategien er der udelukkende fokus på de eksterne samarbejder. Institutforum anser dermed "samarbejde" for at være et kernebegreb i dette strategiudkast, men savner en begrundelse for dette valg.

Institutforum finder det også en smule paradoksalt, at eksterne samarbejder fremstilles som den umiddelbart eneste måde at bidrage til samfundet på. Det pointeres, at hvis man vil denne opprioritering af de eksterne samarbejder, så er man også nødt til at anerkende, at det har konsekvenser for den dybe faglighed og de forskningsbaserede uddannelser.

Det undrer også flere medlemmer af Institutforum, at "samarbejde" stadig betragtes som en mangelvare, da der foregår masser af eksternt samarbejde – både formaliseret og uformaliseret på afdelingerne. Hvis det ikke betragtes som godt nok, så må det præcisere, hvilke typer af samarbejde der efterspørges, da det er uklart.

Et medlem påpeger, at "myndighedsrådgivning" og "myndighedsbetjening" tilsyneladende anvendes synonymt i strategiudkastet, hvilket er problematisk, da der er afgørende forskel på disse to praksisser.

Der bliver kommenteret på, at strategiudkastet intet nævner om emner som administration, rammer og Aarhus Universitet som arbejdsplads. Det er forståeligt at sådanne interne emner ikke skal fylde alverden i en udadvendt strategi, men flere medlemmer undrer sig over, at det slet ikke er omtalt. Institutforum vil derfor gerne opfordre kraftigt til, at sådanne emner tænkes ind i strategien.

Delmålet om "partnerskab med udvalgte universiteter" (s. 13) bliver fremhævet som et af de mere konkrete tiltag i strategiudkastet, men flere medlemmer af Institutforum finder også, at det er et indholdstomt delmål. Der udtrykkes stor skepsis for, om dette delmål vil have nogen som helst reel betydning for de lokale fagmiljøer og om der vil komme noget konkret samarbejde (fx publikationer) ud af det, som ikke ellers ville være sket. Institutforum er betænkelig ved, om dette delmål vil blive udmøntet i at en række funktionschefer fra udvalgte universiteter vil flyve frem og tilbage og lave fine aftaler, men at det intet aftryk vil få ude på universitetets institutter og afdelinger. Det bør være et opmærksomhedspunkt i arbejdet med dette delmål.

Indsatsen "relationsopbygning med politikere" (s. 12) undrer flere medlemmer af Institutforum. Der er igen uklart, hvad det reelt betyder, hvem det reelt omfatter (både hvilke politikere og hvilke universitetsansatte) og hvordan det konkret tænkes udmøntet.

PS mener, at punktet sandsynligvis er skrevet ind i strategiudkastet på baggrund af en stakeholderanalyse, der bl.a. viste, at et svagt punkt for universitetet netop var relationsopbygning til politikere. Politikerne kender ikke AU og vil gerne en stærkere relation, og det anses som væsentligt for ledelsesniveauerne at have dialogen med politikerne. Det er muligvis derfor, at punktet er med i udkastet, men Institutforum finder stadig, at det er uklart, hvad punktet dækker over og hvorfor det er medtaget i en universitetsstrategi.

Målet om "Dyb faglighed i uddannelserne" (s. 9) understøttes ikke af de dertilhørende delmål, da to af de tre delmål handler om valgfrihed og tværgående kompetencer – og altså ikke den faglige dybde. Institutforum vil gerne fremhæve, at det er selvmodsige at tale om flere valgmuligheder under overskriften "dyb faglighed".

Ydermere, så bekymrer det Institutforum, at der blot står fem linjer om faglig dybde, hvoraf halvdelen af teksten fremhæver muligheder ved anvendelse af digitale lærings-teknologier. Institutforum savner en garanti for at anvendelsen af digitale værktøjer ikke får konsekvenser for kontakttimer og undervisningskvalitet.

I forlængelse af dette undrer indsatsen om "længere specialer" (s. 18) Institutforum, eftersom specialeperioden på Arts er blevet kortere. Det er uklart, om der menes længere specialer eller længere specialeforløb.

PS spørger afslutningsvist, om der er yderligere kommentarer til strategien. Som en sidste kommentar nævnes det, at eftersom strategien i høj grad er baseret på universitetets rammekontrakt, så er det demokratiske råderum til at diskutere strategiudkastet i virkeligheden meget lille. Vi har som organisationen ikke været med til at definere rammekontrakten, og da meget af strategiudkastet består af punkter, der allerede er aftalt med ministeriet i en helt anden proces, er denne diskussion styret af en ramme, som det ikke har været muligt at kommentere på. Det finder Institutforum værd at pointere. Denne høring betragter vi således som en meget top-styret proces, og finder det måske ikke videre visionært at opfylde noget, der allerede er aftalt.

Notat om interne puljer – bilag 3.1

På Instituttet blev der for nogle år siden lavet en pulje til strategiske satsninger til at understøtte arbejdet i forskningsprogrammerne. Der er sket ændringer i organiseringen af virkemidlerne fra Aarhus Universitets Forskningsfond, da man har besluttet at nedlægge små mobilitets- og gæsteforskerpuljer og i stedet opererer med større flag-skibsprojekter. I forlængelse heraf er instituttet blevet opfordret til selv at lave en pulje, så man fortsat kan understøtte aktiviteter i forskningsprogrammerne.

Institutforum har fået instituttets udkast til organisering af de interne puljer til orientering, og PS efterspørger eventuelle kommentarer.

Der spørges til, om puljerne bliver uddelt i konkurrence, hvis der er flere ansøgere end der er midler, da det ikke fremgår klart af notatet. PS bekræfter dog, at midlerne vil blive uddelt i konkurrence og præciserer, at midler til centre og programmer gives én gang om året, mens de strategiske midler gives to gange om året.

Der er generelt enighed om, at puljerne er en rigtig god ide, da midler til opbygning af forskningsmiljøer betyder meget ude i miljøerne.

Der spørges til, om der kan søges midler til publikationsstøtte, men dette er ikke muligt, og sådanne midler kan søges eksternt.

Notat om politik for forskningssemestre – bilag 4.1

I forbindelse med APV'en har det tidligere været oppe, at man på tværs af instituttets afdelinger ønsker en transparent politik for tildelingen af forskningssemestre. Ingen ønsker dog samme politik på alle afdelinger, da tildelingen af forskningssemestre foregår meget forskelligt fra afdeling til afdeling.

Det har dog været institutledelsens ønske at have nogle generelle rammer for tildelingen af forskningssemestre og så derfra sikre, at alle afdelinger har transparente praksisser inden for disse rammer.

Der er udarbejdet en decideret politik for tildeling af forskningssemestre og som appendix dertil en beskrivelse af de lokale praksisser på afdelingerne, og Institutforum har fået begge dele til orientering.

Der er generel opbakning til, at det bliver meldt offentligt ud, hvem der får tildelt et forskningssemester, da flere medlemmer af Institutforum mener, at der bør være stor gennemsigtighed i timeregnskaberne.

Der bliver kommenteret på, at der er stor variation i hvornår man på afdelingerne melder ud, hvem der har fået et forskningssemester. I lyset af at alle afdelinger nu skal af-tale langtidsplanlægning med UVAEKA, så det ville være fint, hvis man havde ensret-tet praksis på dette punkt.

PS påpeger, at det er afdelingsledernes ansvar at få begge dele til at gå op i en højere enhed, og langtidsplanlægningen vil helt sikkert have indflydelse på afdelingsledernes diskussioner med ansatte om tildeling af forskningssemestre.

Der spørges ind til, hvad konsekvenserne er, hvis man ikke har mulighed for at optjene timer nok (i Vipomatic) til tildeling af et forskningssemester? Vil det så stadig være muligt at få et forskningssemester tildelt? Og vil konsekvensen være -300 timer i Vipomatic efterfølgende? PS orienterer om, at en afdeling sagtens kan have en politik, der inden for de generelle rammer fx tildeler forskningssemestre efter en turnusordning, men konsekvensen kan nødvendigvis være negative saldi i Vipomatic, da vi ikke har en politik for at sløjfe timeunderskud.

Afdelingsleder kan dog vælge at lade andre hensyn end timeregnskabet "overrule", men skal også arbejde på at opnå balance henover en årrække. Ansaret for den enkelte VIPs timeregnskab falder således mellem den ansatte og den pågældende afde-lingsleder og skal ses i lyset af en længere periode.

Der kommenteres i forlængelse heraf, at særligt de unge VIP-ansatte skal arbejde rig-tig hårdt og længe for at have en chance for at optjene timer nok, og de er i forvejen under stort pres. Det bør holdes in mente.

Hvis negative saldi bliver en konsekvens af fx en turnusordning for tildeling af forsk-ningssemestre, så bør der også være en politik for, hvor meget en afdelingsleder må kræve, at man arbejder ekstra per semester for at nedbringe en negativ timesaldo.

PS afrunder punktet, da diskussionen er gledet over i en principiel diskussion af Vipo-matic og timeregnskab, mens der tilsyneladende ikke var nogle indvendinger til den konkrete politik.

Notat om post.docs og institutarbejde – bilag 5.1

Den overordnede politik for pos.docs er, at deres ansættelse indebærer 20% institutarbejde medmindre en bevillingshaver siger meget bestemt nej. Der er ikke noget nyt i denne politik. Det er afdelingslederen, der råder over disse timer, og hvordan de aflægges aftales i forhandling med den pågældende post.doc og bevillingshaveren.

Institutforum har fået notatet til orientering

Der spørges til formuleringen på s. 2 om, at undervisningsdelen hæves til 30% af arbejdstiden ved en 3-årig finansieret post.doc, og PS præciserer, at det handler om tre-årige post.docs, hvor instituttet får penge alle tre år. Hvis der skal betales adjunktpædagogikum oveni, får instituttet ikke de 20% undervisning. Det kan præciseres i notatet, hvornår dette gælder.

Der kommenteres også, at det kan fremgå tydeligere af notatet, hvornår adjunktpædagogikum er i spil, og hvornår det ikke er. Hvis man er ansat på adjunktlignende vilkår, så følger det med.

Orientering fra Akademisk Råd

Peter Mortensen (PM) er vikar for Birgit Eriksson (BE) dette semester. Det første i Akademisk Råd er i næste uge, hvor udkastet til en ny universitetsstrategi bl.a. også skal diskuteres.

Orientering fra Institutleder

Herunder orientering om fællesmøde med IL om strategi – bilag 7.1

PS vil ud fra noterne fra fællesmødet skrive en ny version af et internt strategipapir, som kan bruges til det videre arbejde, indtil der skal skrive en decideret institutstrategi i forlængelse af den nye universitetsstrategi. Konsolidering af arbejdsmiljø fyldte meget i diskussionerne på fællesmødet, og PS ser gerne, at dette også kan føde videre ind på i en strategi på universitetsniveau.

Herunder opfølgning på sidste møde i IF og den videre diskussion

På et kommende møde i Institutforum vil vi følge op på den diskussion af instituttets status og udfordringer, som fandt sted på juni-mødet. Der kom mange gode ting frem, som vi skal arbejde videre med.

PS har yderligere to orienteringspunkter:

Forskningsfrihed ligger rektor meget på sinde for tiden. Det startede allerede sidste år med rapporten om forskningsfrihed på AU, men den nylige oksekødssag har naturligvis understreget vigtigheden af og et behov for dialog om emnet. Der kan være nye



procedurer på trapperne for journalisering af kommunikation omkring et forskningsprojekt, så man ville kunne dokumentere, hvis nogen forsøger at blande sig. Der er dog intet konkret nye endnu.

Institutledelsen har lige været til ØR3-møde, og diskuteret budgettet for resten af året, som forventes at holde som rammerne, som blev sat ved ØR1. Der er i år kalkuleret med overskud på instituttet på lidt over 10 mio., det ser dog ud til at overskuddet bliver lidt højere og lander på +12 mio. Der er fx blevet sparet ca. en mio. på forbruget af intern censur. Institutforum får senere budgettallene til orientering.

Evt.

Mulighed for at byde ind med temaer/punkter til efterårets møder?

Lars Kiel Bertelsen (LKB) foreslår, at "kommunikation" kan være et punkt på et kommende møde, da det vist ikke før er blevet diskuteret i dette forum. Der er opbakning til en diskussion af emnet, som vil kunne belyses fra mange forskellige vinkler i dette forum. Det er muligt, at viceinstituttleder Unni From bliver inviteret til at holde et oplæg om kommunikation på instituttet som udgangspunkt for videre diskussion.

PS orienterer afsluttende om, at der i øjeblikket arbejdes på en sprogpolitik for instituttet, som Institutforum også vil få til orientering på et kommende møde.