

**Mødedato:** 5. marts 2021

**Mødested:** Zoom

**Mødeemne:** Institutforummøde

**Deltagere:** Per Stounbjerg, Jakob Kleofas Adolph, Rikke Andersen Kraglund, Zenia Børsen, Peter M. Boenisch, Per Stounbjerg, Jane Lücke Didriksen, Hans Lauge Hansen, Lotte Philipsen, Lone Koefoed Hansen, Tine Arsinevici, Krestina Vendelbo Christensen, Niels Brügger, Kristian Tylén, Matilde Nisbeth Brøgger, Pernille Højlund Brams, Stine Liv Johansen, Cecilie Kjær Rimdal Erslev (referent)

**Afbud:** Peter Lauritsen, Sara Badstue Larsen, Lars Kiel Bertelsen

## Referat

### 1. Godkendelse af dagsorden

Per bad om at få tilføjet et punkt om proces for diskussion af intern organisering på Arts, hvorefter dagsordenen blev godkendt.

### 2. Opfølgning på møde d. 16.12.20

Tine har sendt referatet ud til det tidligere Institutforum, og det bliver tilgængeligt for det nye forum senere.

### 3. Konstitution af IF

Punktet blev indledt med en præsentation af forummets medlemmer.

#### a. Valg af næstformperson

Per orienterede om næstformpersonens rolle, og efter kort proces blev Krestina valgt som næstformperson. Cecilie indkalder til formøder mellem formperson, næstformperson og sekretær.

#### b. Præsentation af IFs arbejde

Per orienterede om, at en mødeplan for forummet var vedlagt som bilag. Hvis nogle af medlemmerne oplever udfordringer i forhold til mødeplanen, så kontakt Cecilie.

Per præsenterede forummets arbejde. Institutforum er et tværgående organ som rådgiver om alle instituttets overordnede sager; fx uddannelse, forskning og økonomi. Det er et sted hvor man kan blive hørt om og kan kommentere på sager og høringer. Institutforum er et semifortroligt rum, hvor der skal være plads til at være åbenhjertige og få en finke af panden – uden nødvendigvis at blive citeret for det.

Materialet til møderne er i udgangspunktet er i ikke fortroligt, medmindre der konkret gøres opmærksom på det. Materialet kommer på

mail, men ligger også på O-drevet i mappen: [O:\ARTS\\_CC-Institutforum](#)

Kristian gjorde opmærksom på at Mac-brugere kan tilgå mappen på [Network Drives/ARTS-CC-Institutforum](#) under auITutility.

Cecilie og Tine sikrer, at alle medlemmer af forummet får adgang til mappen. Det er nødvendigt at være på VPN for at have adgang til mappen.

Andre organer er bl.a. studienævnet, forskningsudvalget, det lokale arbejds miljøudvalg (LAMU) og det lokale samarbejdsudvalg (LSU).

Medlemmer af Institutforum kan bede om ekstraordinære møder gennem Krestina som næstforperson, hvis der dukker ekstraordinære ting op som forummet bør tage stilling til.

Der bliver spurgt til følgende formulering i forretningsordenen: *Skt. 4. Instituttets studieleder og sekretariatsleder har alle faste observatørposter i Institutforum IKK. Instituttets viceinstitutedere samt studienævn forpersonen tilbydes plads. Det er uklart hvilken type plads, viceinstitutedere og studienævn forpersonen tilbydes (observatørplads eller medlemsplads). Det er tænkt som medlemsplads. Uklarheden er noteret og vil blive taget til efterretning i næste revision af forretningsordenen.*

#### 4. Orientering om større planer og processer i 2021

Per indledte punktet med at give en præsentation af instituttets status oven på en række indgribende processer og tiltag i de seneste år. [PP-præsentationen kan findes her.](#)

IKK består af 9 afdelinger fordelt på 4 lokationer. Instituttet har ca. 4500 studerende fordelt på 53 uddannelser (+ tilvalgsuddannelser) og ca. 400 ansatte, herunder 220 adjunkter, lektorer og professorer. Instituttet huser også 35-40 forskningscentre og har et budget på (indtægter før bidrag) 450 mio.

I perioden 2014-2020 har instituttet skulle håndtere en række udfordringer:

- Dimensionering: 30% reduktion på studenterantal
- Omprioriteringsbidrag: En årlig 2% besparelse
- Fremdriftsreformen og dimittendarbejdsløshed
- Institution under økonomisk stor tilpasning
- Mange ændringer på studiesiden
- Optagelsen af erhvervsprogene fra BSS

- Nye systemer og procedurer for kvalitetssikring.

Nu er IKK et stabilt institut, men står også over for en af sine største udfordringer i håndteringen af COVID-19 med hjemsendelser, omlægning til online-undervisning osv. Inden længe skal vi også håndtere en (gradvis) genåbning.

Sidste år lavede både instituttet, fakultetet og universitetet nye strategier for de kommende år, og derudover lavede universitetsledelsen strategier for hhv. klima og ligestilling.

I foråret 2021 står instituttet således overfor følgende store punkter:

- Overordnet konsolidering efter krisehåndtering af COVID-19
- Diskussion af fakultetsorganisering
- Implementering af strategier
- Sikre godt arbejdsmiljø inden for nuværende ressourcebetingelser
- Campus 2.0
- Styrke informationssikkerhed og data management – herunder understøtte studerende i forhold til GDPR
- Overgangen til Brightspace

Desuden er der faste ting som lønforhandling, forskningstilsyn og bemandingsdrøftelser.

Forummet spurgte særligt ind til overgangen til Brightspace og om der ville komme mere information ud til de studerende, som oplever kommunikationen som mangelfuld. Der er usikkerhed om hvorvidt studerende kan tilgå deres kursusmateriale fra tidligere end 2020 i Brightspace. Alt materiale på Blackboard vil være tilgængeligt indtil november 2021, herefter er det usikkert hvordan og i hvilket omfang materialet kan tilgås.

Zenia oplyste om, at de studerende i Brightspace-referencegruppen har gjort opmærksom på dette, og Zenia vil tage forummets kommentarer med til referencegruppen. Mere information kan findes på projektets hjemmeside: <https://medarbejdere.au.dk/strategi/itgovernance/projekter/prioriterede-projekter/learning-management-system/> og i nyheden her: <https://medarbejdere.au.dk/info-og-nyheder/intern-info-og-nyheder/#news-19064>

Der blev givet udtryk for at november som "frist" for at tilgå materialet på Blackboard ikke er blevet meldt klart nok ud, og det skal gøres tydeligere.

## 5. Drøftelse af fakultetsorganisering

Per indledte punktet med at orientere om, at der ikke er tale om en høring af udmeldte forslag, men en åben drøftelse af muligheder for fakultetsorganiseringen. Herunder en mulighed for at kommentere på muligheden af at oprette et fjerde institut.

Både på instituttet og i afdelingerne opleves der udfordringer pga. IKKs størrelse. Det er også en udfordring i SN og institutledelsen.

Det er vigtigt, at afdelingerne og instituttets fora får mulighed for at kommentere på sagen. Det er ikke sikkert, at alle instituttets dele er enige om, hvad der er den gode løsning. Det er vigtigt at holde for øje, hvordan vi sikrer bæredygtigheden af et evt. nyt institut med en ny økonomi og forskningsorganisering.

Der er allerede talt meget om (i fx institutledelsen og på et fællesmøde for LSU/LAMU/Akademisk Råd), at drøftelsen kommer på et meget uheldigt tidspunkt i forhold til situationen omkring COVID-19.

Drøftelserne vil kræve ekstramøder, høring i organer og måske også en taskforce på instituttet, der kan tænke i mulige modeller. Der er enighed om at der skal planlægges et ekstraordinært møde i Institutforum til yderligere drøftelse af punktet.

Forumets medlemmer havde følgende kommentarer:

- Timingen er meget kritisabel og skaber bekymring om sagen kan behandles ordentligt.
- Den store bekymring er økonomien (særligt i oprettelsen af et evt. fjerde institut). Der er ingen forventninger om, at der kommer flere penge til Arts, så hvor skal der kommer ekstra penge til et fjerde institut fra?
- Det er meget upræcist, hvad der menes med "bedre uddannelser" i de udsendte dokumenter. Der tales mere om ledelsesniveauer og administration end om højere faglighed og bedre studiemiljø. Et nyt studienavn er ikke nødvendigvis godt i sig selv.
- Forummedlemmer fra sprogfagene har svært ved at forstå argumentet om sprogfagene bliver styrket ved at samle dem på et nyt institut. Det er ikke beskrevet hvordan en samlet og separat organisatorisk placering i sig selv vil gøre noget for at styrke de sproglige fagmiljøer. IKK huser også en gruppe IVK-kolleger, som ser sig selv som kommunikationsforskere, samt kultur- og litteraturforskere, som ikke nødvendigvis ville befinde sig godt på et sproginstitut.
- Der er uforståenhed overfor hvorfor det skulle være en løsning at samle sproguddannelser på tværs af IKS og IKK, da IKS-uddannelserne ikke i samme grad er sproguddannelser, men områdestudier.

Fremmedsprogene skal integreres mere i andre sammenhænge og fagligheder og ikke isoleres i en sprogsilo.

- Der er en generel opfattelse af at det er meget mærkeligt at sende et konkret forslag ud og samtidig kalde til en åben høring. Det føles ikke som en helt åben høring.
- Der er enighed om at størrelsen på IKK er en udfordring, og det er et åbent spørgsmål hvordan vi evt. kan styrke IKK, hvis der ikke oprettes et fjerde institut.
- Papirerne og udmeldingen kalder på mere tydelighed omkring hvilke problemer, der opleves og skal løses. Det duer ikke med løsninger, når problemet er uklart. Problemidentificering må altså være første skridt.
- Der er ønske om en klar sikring af alle (små) fag i en evt. omorganisering af fakultetet.
- Det er vigtigt at holde for øje, at hvad der er gavnligt for forskningen og hvad der er gavnligt for uddannelserne ikke nødvendigvis er det samme.

Afdelinger kan sende separate høringssvar.

Der er opbakning til et nyt møde i Institutforum med evt. brug af break-out rooms til diskussion i mindre grupper. Det er vigtigere at få skitseret de mange dilemmaer i denne sag end at blive enige på tværs af organer.

## 6. Orientering fra Akademisk Råd

Lone orienterede fra fællesmødet afholdt dagen forinden. AR havde diskuteret arbejdsforhold under COVID-19. I forlængelse af det cirkulerede Lone et oplæg til IF's medlemmer. Oplægget kan findes [her](#).

AR havde også indledt diskussioner om den interne fakultetsorganisering.

## 7. Orientering fra Instituttleder, herunder

### a. Corona-orientering, herunder opfølgning på APV

I institutledelsen er det meste tid gået med corona længe. LAMU og LSU skal opdatere APV'en i forbindelse med COVID-19. Der har været diskuteret forskellige måder at gøre det på, og det er blevet besluttet at udvalgene skriver det sammen, der er kommet fra bl.a. MUS-runderne og TR. LSU/LAMU sender skrivelsen ud til drøftelse i afdelingerne og afholder et stormøde som opfølgning.

### b. Campus 2.0

Der har været en proces understøttet af Arkitema med henblik på at kortlægge IKK's ønsker og behov. IKK har meldt ønsker ind om fx



nærhed mellem VIP og studerende samt kortlægning af lokalebehov (fx musiklokaler). Meget ligger ikke fast endnu, herunder placeringen på Katrinebjerg.

Der foregår en diskussion af volumen: universitetsledelsen har insistet på at spare på kvadratmetre, men brugsarealerne skulle blive de samme og i moderne byggeri kan man spare fx på murenes tykkelse og på spildplads. Man forventer øget volumen på nogle af fx Katrinebjerg-uddannelserne, og det er vigtigt at kommunikere ind i planerne. Processen er understøttet af arkitekter fra Arkitema, som spiller ind til styregruppen på fakultetsniveau den 15. marts med et idéoplæg og en volumenanalyse.

Disse diskussioner spiller også en rolle i diskussionerne om den interne fakultetsorganisering.

**8. Evt.**

Intet til punktet.