

Mødedato: 21. april 2021

Mødested: <https://aarhusuniversity.zoom.us/j/67333011078?pwd=QlEycW54cUp4RWlZNi9CdU5wWTdLZz09>

Mødeemne: Ordinært møde i IKK Institutforum

Deltagere: Per Stounbjerg, Krestina Vendelbo Christensen, Tine Arsinevici, Lars Kiel Bertelsen, Peter M. Boenisch, Lotte Philipsen, Sara Badstue Larsen, Peter Mortensen, Simona Zetterberg-Nielsen, Hans Lauge Hansen, Stine Liv Johansen, Kristian Tylén, Jane Lücke Didriksen, Lone Kofoed Hansen, Danica Hennely, Zenia Børsen, Jakob Kleofas, Cecilie Rimdal (referent)

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen er godkendt.

2. Organisationsdrøftelser og opfølgning på sidste møde (ekstraordinært møde d. 16. april)

Krestina har som næstforperson skrevet et udkast til et høringssvar fra Institutforum på baggrund af diskussion og padlets-noter fra sidste møde. Per anbefalede at Institutforum sender sit høringssvar uden om ham som institutleder.

Krestina har løbende fået inputs til høringssvaret (bl.a. fra TAP-repræsentationen), og høringssvaret kommenterer på tre særlige udfordringer:

- Sprogfagenes situation
- Administration og planlægning
- Repræsentation i råd og nævn

Institutforums høringssvar skal dække instituttets afdelinger bredt, hvor især de sidste to punkter afspejler de diskussioner, der har været på tværs af afdelingerne.

Krestina beder om at konkrete sproglige rettelser sendes hurtigst muligt på mail.

På mødet blev foreslået en række principielle præciseringer, bl.a. angående:

- Status af muligheden for fire institutter på fakultetet
- Beskrivelsen af fremmedsprogsfagene
- Beskrivelsen af fakultetets administrative struktur, herunder UVAEKA og det undertiden uklare ledelsesansvar
- Studienævn og uddannelsesnævn

Der blev rejst spørgsmål om, hvor fagnært Institutforums høringssvar skal forholde sig, men der er enighed om, at siden sprogfagenes situation adresseres direkte i fakultetsledelsens notat, giver det mening at kommentere på dette fagnære

forhold, da sprogfagene ikke selv genkender de beskrevne udfordringer, men ser andre; primært optag, frafald og volumen.

Som forperson for IKK's studienævn, kommenterede Lone, at det er uklart om oprettelsen af mere end et studienævn faktisk ville sikre bedre repræsentation. I øjeblikket er der i studienævnet allokeret en VIP-repræsentant og en studenterrepræsentant pr. afdeling. Hvis den ramme bibeholdes sikres der ikke nødvendigvis bedre repræsentation ved oprettelsen af flere mindre studienævn.

Flere medlemmer kommenterer, at der mangler et afsnit om forskningssamarbejder. Der findes en række vigtige samarbejder og forskningsprogrammer, der ville blive revet midt over ved oprettelsen af et fjerde institut, og det bør Institutforum forholde sig til, da det måske er et af de stærkeste argumenter imod at opdele instituttet. Hans sender et skriftlig forslag til beskrivelse af dette punkt til Krestina, så det kan komme med i høringssvaret.

Krestina gennemskriver udkastet og rundsender igen, hvis der er tid til det inden svarfristen d. 4. maj.

3. Corona og genåbning

Per orienterede om at helt overordnet er der nu en genåbningsproces i gang i etaper. Den første etape blev meldt ud før påske med beskeden om, at 20% af de studerende måtte møde op på campus igen til fysisk undervisning. Det blev senere udvidet til 30%, og den ekstra udvidelse vil blive brugt på fagsociale aktiviteter.

Alle afventer d. 6. maj og en evt. besked om at det offentlige genåbner. Grundlæggende er universitetets ansatte og studerende stadig hjemsendte. Beslutningsforum, hvor Lars deltager, tager hele tiden nye beslutninger på baggrund af fakultets- og universitetsledelsens beslutninger. IKK forsøger at være så kommunikativ som overhovedet muligt om hvad der sker, men alle må følge løbende med på AUs hjemmesider om COVID19-retningslinjer.

Lars orienterede om at fakultetsledelsen ønsker at fastholde, at eksamener afvikles online dette semester, men påpeger også at politiske beslutninger ændrer sig hele tiden. De mange forandringer betyder, at alle ledelseslag har utrolig svært ved at nå frem til diskussioner om efterårets genåbning. Al erfaring viser nu at genåbning er sværere at håndtere end nedlukning, og der vil rejse sig dilemmaer i forhold til efteråret. Både ansatte og studerende er splittet mellem dem, der meget gerne vil hurtigt tilbage på campus og dem, der er mere bekymrede over at vende fuldt tilbage. Lars ønsker at instituttet så småt begynder at tage hul på diskussionen om, hvordan efteråret skal se ud på IKK.

Tine orienterede om, at der allerede fra i dag findes to selv-test-centre på campus, hvor studerende og ansatte kan blive testet. Der har været udfordringer i forhold til at få give adgang til de VIP, der nu har fysisk undervisning på campus, men så snart det bliver muligt får alle VIP mulighed for at komme ind på alle Arts-lokationer.

Blandt forummets VIP-medlemmer er der et meget stort ønske om en lovning på, at man kan vende tilbage til campus (eget kontor) inden sommerferien, hvis overhovedet muligt. Per gør opmærksom på, at det ikke er en lokal beslutning, men ønsket er noteret.

Per orienterede om at pt er forventningen, at fra efteråret bliver det meste normalt igen (når alle er færdigvaccineret). Det forventes pt, at der kan afholdes hyttetur i efteråret, men der er hele tiden forbehold for lokale nedlukninger. Der foreligger pt. ikke en ledelsesbeslutning om, at der ikke kan afholdes hyttetur.

Lone orienterede om at studienævnet har E21 på dagsordenen på deres møde i næste uge, og at der i studienævnet er en skepsis overfor, om man reelt kan vende tilbage til undervisning i store auditorier til efteråret.

Pause 14.37-14.41

4. ØR1

Per orienterede forummet om økonomirapport 1 (ØR1), som opgøres hvert år på ca. dette tidspunkt. Som bilag har forummet fået IKK's budget for 2021, som Per kort kommenterede på.

IKK har en række indtægter som alt i alt betyder, at instituttet tjener 450 mio. hjem. Instituttet råder ikke selv over alle 450 mio., da der er en række interne bidrag (fx medfinansiering af fællesadministration). Institutterne er de primære indtjeningssteder, som så bidrager til andre funktioner på AU og fakultetet.

IKK er i gang med at øge bemanningen på VIP-siden med 10 styk i år, og der er en generel forventning om at være i økonomisk balance i 2024. Budgettet gennemgås nøjere i IF, foretages, når der lægges nyt budget for 2022. Det sker efter ØR3 og herefter deltager økonomerne i gennemgangen af budgettet for forummet på et møde i efteråret.

Da dette budget blev lagt, kendte vi ikke udgangen af 2020 og vi vidste ikke, at alle ville blive hjemsendt igen. Budgettet der blev lagt holdt derfor ikke 100% pga. COVID19:



- IKK får færre STÅ-indtægter pga. nedgang i høje STÅ-uddannelser, et lavere optag end forventet på kandidatuddannelserne i Cognitive Science og Informationsvidenskab og andre midlertidige fluktuationer.
- I den anden retning trækker så den eksterne finansiering og dermed en reduceret udgift til VIP- og TAP-løn. COVID19 har betydet besparelser på driftsudgifterne, da vi ikke havde regnet med at have været hjemsendt i 1. kvartal i år. Udgifter til rejser, forplejning m.m. er således tæt på 0.

Bundlinjen er tæt på 1,5 mio. bedre end forventet. Der er i budgettet afsat plads til kompensations- og støttetiltag – fx ved ekstra arrangementer i afdelingerne, når vi kan mødes fysisk igen. Det er ikke fordi IKK svømmer i penge, men der er lidt plads i budgettet i år, og pengene kan ikke overføres til næste år.

5. Forskningsintegritet og politisk pres

Per indledte punktet med en påpegning af, at der i øjeblikket foregår offentlige diskussioner, der direkte berører vores fagfelter (fx Kønsstudier). Dekanen er tydelig i sin udmelding om, at politikerne gerne må diskutere vores forskning, men i øvrigt skal holde armslængde til universiteterne og respektere forskningsfriheden. Det politiske pres fortsætter dog, og forskningsministerens signaler er tvetydige.

IKK må have en stor opmærksomhed på at nogle af vores fagfelter er under politisk pres, og der er brug for at diskutere, hvordan vi skal håndtere dette pres. IKK lægger vægt på forskningsfrihed og samarbejde med en vifte af samfundsengagementer; fra NGO'er til Danske Bank.

En anden side af diskussionen er, at dekanen har bedt institutterne om at registrere tilfælde af chikane, der nærmer sig en truende karakter. Per har bedt Tine og Pernille Roholt (forskningskonsulent) om at hjælpe med at finde en form for registrering og en måde at kommunikere det ud. Det ligger dekanen meget på sinde at vi ikke skal finde os i trusler på forskningsfriheden.

Som medlem af Arts' Ligestillings og diversitetsudvalg, kommenterede Lone, at det også i det forum er et bekymringspunkt. Det er bekymrende, at der rundt omkring på universitetet sidder VIP-kolleger, som ikke orker deres arbejde eller deres forskning, fordi de bliver bombarderet med spam, trolling og chikane i diverse kommentarspor. Der må altså også være en relationel opmærksomhed, for det har konsekvens for nogle kollegaer og for kollegaskaber. Det kunne i princippet ramme alle, og det kan resultere i alvorlige stresssygemeldinger.

Det bliver kommenteret at dette også kunne være en anledning til selvransagelse blandt VIP. Vi skal ikke lade os presse i defensiven, men sikre os, at vi reelt tale åbent og gennemsigtigt om vores forskning.

6. Orientering fra Akademisk Råd

Lone orienterede om, at Akademisk Råd mødes i næste uge.

Akademisk Råd vil i den nærmeste fremtid have en mødepunktsrække om god forskningspraksis. Herunder vil man også diskutere forskningsintegritet og politisk pres. Opmærksomheden på emnet kommer især efter en sag på Fysik, som har rejst principielle spørgsmål om, hvordan man skal agere når en kollega får øje på, at man ikke har ageret videnskabeligt korrekt.

Udpegningen af medlemmer og rådgivere til Praksisudvalget sker nu, så hvis man er interesseret i at deltage, så er det i næste uge.

7. Orientering fra Instituttleder

Per orienterede om, at det videre arbejde med Campus 2.0 i øjeblikket foregår i to strenge:

- I den ene streng udvikles IKKs ideer og visioner stadig på baggrund af en rapport som Arkitema har udarbejdet på baggrund af arbejdet i fokusgrupper og projektgruppe. Der var møde for alle involverede ansatte i mandags om dette visionspapir, der nu kommer til kommentering/i høring i fokusgrupper for både ansatte og studerende.
- Samtidig arbejdes der i flere grupper på en helhedsplan for Katrinebjerg. Per og nogle af IKKs afdelingsledere sidder med i en gruppe, mens de involverede dekaner sidder i en anden. Her diskuteres rammer og visioner for selve byggeriet.

8. Forslag til kommende møder

Det foreslås, at når handleplanen for ligestilling har været behandlet i Akademisk Råd, så kan vi dagsordensætte den i Institutforum. Der er ønske om en generel diskussion om ligestilling og diversitet.

Det blev foreslået, at tilføje et punkt om omfanget af stresssygemeldinger og strategisk arbejde for at tage hånd om dette. Punktet hører dog mest oplagt til i regi af samarbejdsudvalget (LSU).

9. Evt.

På vegne af Arts' Ligestillings og diversitetsudvalg orienterede Lone om, at der er lavet høringssvar for data for ligestilling 2020. Høringssvaret er skrevet som en række refleksionsspørgsmål til datamaterialet, og det kan anbefales at læse til orientering og til at tænke videre med.

Diversitetsudvalget arbejder også i øjeblikket på et seminar/en foredragsrække om undervisningserfaring med "diversifying the curriculum". Der er en oplevelse



af, at mange undervisere egentlig gerne vil gøre det, men det kan være svært at tage hul på. Har man input eller ønsker til seminaret/seminarerne, kan man henvende sig til Lone.