

**Mødedato:** Den 23. april 2019

**Mødested:** Bygning 1586 lokale 114

**Mødeemne:** Forskningsudvalg

**Deltagere:** Carsten Stage, Steen Bille Jørgensen, Merete Birkelund, Per Stounbjerg, Sten Vikner, Søren Pold, Unni From, Anja Bechmann, Karen Korning Zethsen, Mads Rosendahl, Karen-Margrethe Simonsen, Jakob Lund, Christian Ulrik Andersen, Hans Lauge Hansen

**Afbud:** Karina Lykke Grand

Punkt på dagsorden	Indstilling	Opfølgning
<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>	Dagsorden blev godkendt, idet det blev henstillet, at dagsorden og materiale fremadrettet udsendes seneste en uge inden et møde.  UF tog forbehold for, at den udsendte dagsorden grundet mange dagsordenspunkter ville kunne blive ændret undervejs.	
<b>2. Godkendelse af referat</b>	Referatet blev godkendt	Journaliser på hjemmeside
<b>Drøftelsepunkter</b>		
<b>3. Strategioplæg</b>	UF introducerede punktet og redegjorde for, at baggrunden for at bede om forskningsmiljøernes indspil til strategiprocesen er at kvalificere den del, der vedrører forskningsområdet.  Forskningsprogrammernes præsentationer er vedlagt som bilag. På baggrund af præsentationerne opsummerede UF i dialog med udvalget hovedtendenserne i en række tentative tematikker  Forskningstematikker: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bæredygtighed</li> <li>- Den æstetiske faglighed</li> <li>- Strategisk kommunikation</li> <li>- Digitisation på tværs af fagligheder – både som genstandsfelt og som metodisk indsatsområde</li> <li>- Autoritet, forandrede institutioner</li> </ul> Organisatoriske fokusområder:	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (Stærkere) forskningsinfrastruktur – administrativt, men også i forskningsmiljøernes interne arbejde med peer review, skrive-workshops, seminarer m.m.</li> <li>- Sammenhængskraft i og på tværs af forskningsmiljøerne – jnr.-snr. tværdisciplinaritet og kolaboration/kollektivitet</li> <li>- Arbejdsmiljø: Køn, Single parent, JN/SN, Precarious job market, mobilitet</li> <li>- Styrket fokus på bæredygtighed – både i forhold til miljøet, (fly vs. tog) og i forhold til arbejdsmiljø (balance mellem ”fri forskning vs. strategisk forskning, anerkendelse af ”grundlagsforskning” m.m.)</li> <li>- Internationalt engagement – publikationsmønstre, forsknings Samarbejder og ansøgninger</li> <li>- Eksterne samarbejder og formater, praksisbaseret forskning</li> </ul> <p>UF og PS vil tage tilbagemeldingerne med til Institutledelsen.</p> <p>Udvalget gav afslutningsvist udtryk for, at det blev opfattet som hensigtsmæssigt at bruge udvalget til viden- deling og erfaringsudveksling på tværs af program-erne. Det vil derfor blive tilstræbt at give mulighed herfor fremadrettet.</p>	
<p><b>4. Forskningsfri- hed 10 minutter</b></p>	<p>Punktet blev udskudt grundet tidsmangel.</p>	
<p><b>5. Forskningsoga- nisering 15. minutter</b></p>	<p>UF introducerede kort punktet og baggrunden for at igangsætte en evaluering af de nuværende programmer.</p> <p>PS bemærkede, at der fra IL ikke vurderes at være behov for en grundlæggende ændring af den etablerede matrix-organisering. Ligeledes er det ILs grundlæggende opfat- telse, at de etablerede programmer har fungeret godt, og at størrelsen på forskningsudvalget har været passende. Programlederne opfordredes således til at tage en dialog med programmernes medlemmer med henblik på at få afklaret, om der er opbakning til en videreførelse af det enkelte program. Er dette tilfældet kan der genansøges.</p> <p>For at sikre forskningsorganiseringens legitimitet og en fortsat opbakning til forskningsudvalget vurdereres det imidlertid, at åbenhed og medindflydelse er helt afgø- rende, hvorfor man fra IL ønsker at give medarbejderne mulighed for at indsende forslag til nye programmer.</p> <p>På baggrund af drøftelser i forskningsudvalget blev det besluttet:</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Programlederne skal afklare opbakning til en videreførelse af programmet gennem dialog med programdeltagere</li> <li>- Programmernes medlemstal og sammensætning vil være et vurderingskriterium, når forslag til programmer vurderes. Antallet og fordelingen mellem fast-VIP og øvrigt VIP ligger ikke fast, men vurderes på baggrund af de indkomne ansøgninger.</li> <li>- Der sondres mellem primær og sekundære medlemmer. VIP kan deltage i flere programmer, men tæller i det program, hvor de har angivet at have primær tilknytning. I deltagerlisten bedes man derfor angive deltagerens primære og sekundære tilknytning</li> <li>- Evalueringsskemaet tilpasses sådan, at eksisterende programmer ikke behøver at genansøge, men blot kan angive at de ønskes videreført.</li> <li>- Såfremt programmet ønskes videreført skal programlederen vedlægge en opdateret liste over programmets deltagere i den kommende programperiode</li> </ul>	
<b>6. Centerpolitik 10 minutter</b>	Punktet udskydes grundet tidsmangel	Bilag 6. Udkast til Centerpolitik
<b>7. FSE prioritering</b>	<p>FSEs udspil blev kort drøftet – grundet tidsmangel – indsendes supplerende bemærkninger skriftligt. Der var generel opbakning til at prioritere EU-ansøgningerne, ligesom der var en vis usikkerhed omkring kvaliteten af den indholdsmæssige sparring, som FSE bidrager med. Samtidig blev der imidlertid også udtrykt bekymring for, hvad det i praksis vil betyde for den tekniske support som DFF FP2 ansøgninger og Carlsberg ansøgninger vil få tilbudt, og det pres det vil lægge på instituttets administrative understøttelse.</p> <p>Grundet tidspres blev der ikke konkluderet på punktet, idet yderligere skriftlige kommentarer kan sendes til PR, der samler op og melder tilbage til fakultetet.</p>	
<b>Orienteringspunkter</b>		
<b>8. Orientering fra Instituttleder</b>		
<b>9. Gode nyheder og historier</b>	Der efterspørges eksempler på gode historier fra forskningsmiljøerne med henblik på videndeling i nyhedsbreve m.m.	
<b>10. Eventuelt</b>		



**Punkter til kommende forskningsudvalgsmøder**

- Kvinder i forskning
- Reviewboard
- Retningslinje post.doc.-stipendiater
- Drøftelse af udmøntning af programmidler.
- Sprogpolitik (?)