

Mødedato: 16. september 2020, 10.00-12.00

Mødested: Via [Zoom](#)

Mødeemne: Møde i Institutforum

Deltagere: Per Stounbjerg, Peter Mortensen, Leonardo Cecchini, Peter Lauritsen, Niels Brügger, Rikke Andersen Kraglund, Kristian Tylén, Birgit Eriksson, Steen Kaargaard Nielsen, Rasmus Lunding, Jane Lücke Didriksen, Bjarke Vognstrup Fog, Josefine Brink Siem, Zenia Børsen, Matilde Nisbeth Brøgger, Tine Arsinevici, Jody Pennington, Steffen Tornbjerg (referent)

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt.

2. Coronasituationen

Institutlederen vurderer, at omlægningen af undervisningen til online og blended formater vil fortsætte i efteråret og foråret også. Med den undervisningsplanlægning, der er lavet, har det været målet for institutledelsen, at man skal gennemføre så meget undervisning fysisk som muligt inden for retningslinjerne. Omvendt har man ikke en interesse i, at nogen bliver smittet, og derfor støtter man også op om retningslinjerne. Der er dagligt dilemmaer, som ledelsen skal tage stilling til. Dette vil fortsætte resten af semestret og næste semester. Der kommer til at være ofre i form af mere arbejde og tab af samvær.

Herefter fik alle mulighed for at komme med deres kommentarer til coronasituationen og instituttets håndtering af det. Dette ledte til en større diskussion omkring lokaler.

Lokaler og UVAEKA

Her blev det først nævnt, at lokaleplanlægning opleves som tabubelagt. Det føles som om, at man ikke må henvende sig til UVAEKA. Der efterspørges fleksibilitet, ligesom man selv er blevet bedt om at være fleksibel i denne specielle situation med corona og omlægning af planer. Der savnes en redegørelse eller en udtalelse fra fakultetsleder eller institutleder f.eks. i nyhedsbrevet eller via andre kanaler omkring lokalebooking og undervisningsplanlægningen. Nogle lokaler står ledige på campus, hvorfor det kan virke frustrerende, at man ikke må booke lokaler, når de alligevel står tomme. Det ødelægger vip'ernes relationer til lokaleplanlæggerne, at der ikke er meldt nogle klarere retningslinjer ud til alle fra ledelsen.

Det blev påpeget, at der generelt er manglende fleksibilitet fra UVAEKA, og at dette har stået på i længere tid – også før corona. Der er dybere problemer, som man skal løse. Vip'erne booker lokaler eksternt ude i byen, fordi der ikke er fleksibilitet fra UVAEKA. Der er desuden mange fejl i UVAEKA's bookinger i Timetables/Enterprise. Det ønskedes, at organiseringen af lokaleplanlægningen bliver evalueret, og at man overvejer fordele og ulemper ved at decentralisere den igen. Dialog med personer frem for funktionspostkasser er også et vigtigt punkt i samarbejdet med UVAEKA.

Institutlederen nævnte, at emnet ofte bliver taget op i institutledelsen, og at kommunikationen med UVAEKA har været for dårlig. De nævnte problemer er blevet påpeget, men der er også paradokser, fordi man har haft nogle principper ofr planlægningen af undervisningen, der har resulteret i tomme lokaler. Jeres afdelingsledere vil tage problemet med videre, og ledelsen er i dialog med UVAEKA omkring problemet. For tre år siden begyndte man en dialoggruppe, fordi man allerede dengang syntes, der var problemer. Inden for de sidste uger er diskussionen i dialoggruppen blevet rejst igen. Hvis man har problemer, kan man kommunikere dem til dialoggruppen gennem sin afdelingsleder. Institutlederen vil også tage dagens input med videre. Der kommer snart et dokument med retningslinjer omkring undervisningsplanlægningen, hvor vi har haft repræsentanter med, og dokumentet vil komme i høring – også i Institutforum, til hvem institutledelsen vil sende dokumentet.

Det blev også kritiseret, at man ikke må mødes på tværs af bygninger. Det generer tværgående forskningssamarbejder. Når man spørger afdelingslederne, får man alligevel lov. Derfor kunne retningslinjerne lige så godt være mere lempelige. Der bliver efterspurgt mere lokal ledelseskraft.

Institutlederen bemærkede, at man skal følge AU's overordnede politik, og at afdelingslederne gerne må give lov til at mødes på tværs, hvis der er specielle hensyn, der taler for det. Men det er svært at ændre på de fælles, overordnede retningslinjer.

Niels og UVAEKA og institutledelserne skal diskutere lokaleprincipperne i de kommende uger. Hvis der er brug for lokaler ude i byen, må man som udgangspunkt godt gøre dette. Der er forståelse fra institutledelsen omkring, at nogle ting kan være så vigtige, at eksterne lokaler er nødvendige, og institutledelsen bruger det som argument for at lempe på lokalebooking, at der bliver brugt eksterne lokaler ude i byen.

De studerende har fået nye retningslinjer omkring booking af lokaler til studenterarrangementer. Man kan ikke få lov til at booke lokaler, selvom man har fået af vide, at studenterorganisationer har muligheden for at booke lokaler. Det går ud over sociale og faglige arrangementer, som er afgørende for trivsel. Kommunikationen har været misvisende, idet man troede, at man kunne booke

alle typer lokaler og ikke bare studiearealer. Der har også været problemer på Engelsk omkring booking af Esperanto, hvilket går ud over studiemiljøet.

Undervisningsformater

Der er problemer med blended learning formatet. Det kan også gå hen og blive dyrt, hvis de førsteårsstuderende ikke kommer godt i gang med studielivet og dropper ud. Der ønskes flere hold og en forklaring af principperne bag prioriteringen. En række undervisere har dobbeltarbejde pga. blended learning formater og online undervisning. Der ønskes flere timer til underviserne eller mindre hold.

Instituttlederen nævnte, at afdelingslederne har lavet undervisningsplanerne sammen med UVAEKA, og her er det blevet prioriteret, at førsteårsstuderende får adgang til fysisk undervisning. Men for de store hold er det en udfordring, og desuden har der været evakueringer. Vi har ikke ressourcerne til at dele holdene, men der var forståelse for, at det kan være svært at have undervisning med store hold over 30. I forhold til dobbeltarbejde var det ikke meningen, at man skulle planlægge aktiviteter for både dem, der er til stede fysisk og online. Det var ikke meningen, at man skulle fordoble ressourceforbruget. Der er dog forståelse for, at det kan være svært at gå på kompromis med kvaliteten og lade de studerende, der er med online, blot være observatører frem for aktive deltagere med en anden dagsorden.

Kommunikationskanaler

Det giver praktiske problemer, at man ikke må kontakte UVAEKA og HR direkte. Der efterspørges tydeligere regler omkring kommunikationskanaler, for der kommer mange forsinkelser og frustrationer, når man forsøger at løse problemer. Institutledelsen vil tjekke op på kommunikationsprincipperne, da institutledelsen ikke var bekendt med sådan nogle.

3. Orientering fra Instituttleder

- 3.a. Optagelse
- 3.b. Økonomi
- 3.c. Campus 2.0 og beslutninger om flytning

3.a. Optagelse

Tallene fra 1. oktober er dem, der tæller i alle statistikker. Men vi kan sige lidt om optagelsesrunden. Den er grundlæggende fornuftig for IKK. Vi har en pæn søgning til de fleste fag. Der er måske enkelte, hvor man over tid kan se et lille fald i samlet søgning, f.eks. nordisk. Omvendt har flere fag en stigende andel af førsteprioritetsansøgere. Hvis man ser på landsplan, så har vi øget vores markedsandele. Der er nogle faldende årgange, og i det lys har vi en god søgning. Dette tyder på, at vores uddannelser generelt er attraktive. Vi har lavet få

justeringer i optaget i år. Vi har fået frigivet nogle pladser, som kom fra nedlagte uddannelser på BSS, og få steder har vi fået lov til at øge optaget. Dette drejer sig om Informationsvidenskab, hvilket grunder i den gode beskæftigelsessituation. Informationsvidenskab er også i gang med at omlægge undervisningen fra 1 hold til at foregå i mindre hold. Engelsk har også fået lov til at skrue en lille smule op for optaget. Ellers er en af de gode tendenser, at nogle af sprogfag har haft en fremgang i søgningen. Det går altid godt på Engelsk, men også TYROM har en pæn søgning.

Institutedelsen sender oktobertallene ud til Institutforum, når de er kommet.

3.b. Økonomi

I skal nok få tallene, men her får I hovedtendenserne. Vi har lige haft ØR3 møde. Rapporten er ikke godkendt endnu, og derfor er den ikke vedlagt som bilag. I april reviderer vi budgettet, fordi der kender vi regnskabet. I år var der ekstra kraftige revisioner pga. Corona. Nu har vi haft ØR3, og det ser ud til, at corona alt i alt ikke har kostet os noget, men at den har givet et overskud. Vi gjorde det omkring STÅ i foråret, at vi nedskrev STÅ, fordi vi forventede, at de studerende blev forsinket. Nu kender vi STÅ, og det har vist sig, at det var forkert at nedskrive STÅ. De studerende har taget deres eksamener, og der har været en kraftig slutspurt i august-terminen. I alt ender vi en lille smule over det oprindelige budget. Det gælder på hele fakultetet. De studerende har øget deres gennemsnitlige performance (fra 0,76 til 0,77). Vi har ofte diskuteret, om den overhovedet kunne øges mere efter fremdriftsreformen, og derfor er det imponerende.

Nogle af de uddannelser, hvor de studerende selv skal betale - f.eks. masteruddannelser - oplever nedgang. Her mister vi altså indtægter. Vi har sparet meget på drift, hvilket handler om, at folk ikke har kunnet rejse, og at konferencer ikke har kunnet afholdes.

Til sammen har vi overskud på 6-7 millioner mere end forventet. De midler kommer nok til at dække et hul på fakultetet. DPU er nemlig i underskud, fordi de er meget mere afhængige af masteruddannelser og taber mange indtægter. Da vi har flere ordinære uddannelser, taber vi ikke så meget.

I forhold til eksterne midler, har vi valgt ikke at tro på budgetterne og har skruet forventet forbrug på eksterne midler drastisk ned. Dette skyldes, at vi ikke forventer, at de eksterne projekter kan nå at bruge deres penge i år. Heldigvis kan de tage pengene med videre til næste år.

3.c. Campus 2.0 og beslutninger om flytning

Nat og BSS flytter i universitetsbyen, og Nat får Kasernen. Det er især BSS der kommer til at fylde i universitetsbyen. Universitetsledelsen har truffet beslutning om, at Kasernefagene skal flytte til Katrinebjerg, og at vi skal samlokaliseres med vores øvrige aktiviteter på Katrinebjerg i nybyggeri. Det er det helt overordnede.

Nu begynder planlægningsprocessen at gå i gang. Der skal laves forskellige arbejdsgrupper. Vi skal først og fremmest kortlægge volumener og særlige store behov såsom teatersale. Det drejer sig om kvadratmeter og særbehov. Vi skal også finde ud af, hvad vi prioriterer højest – eksempelvis om alle vip'ere sidder tæt sammen, eller om vip skal sidde tæt på undervisningslokaler. Også om vi skal sidde tæt på andre samarbejdspartnere – f.eks. journalisthøjskolen for MEDJOUR og computer science for DDINF. Processen er så småt ved at gå i gang, og vi har snart et møde med Bygningsservice for at få et indblik i vores spillerum. Institutlederen har været til møde med dekanen og Forskningsfondens Ejerselskab (FEAS), der står for ombygningen af Katrinebjerg sammen med Bygningsservice. De er bygherrer og således vigtige spillere. Der er også møder med Nat-Tech, som også skal være på Katrinebjerg, og instituttet søger dialog omkring udvikling af fællesfaciliteter. Man ved ikke endnu, om det bliver ARTS eller ST Bygningsservice, der skal stå for driften. Vi får dog et fælles lokalebookingssystem.

Det blev spurgt, hvilke overvejelser, man gør sig omkring indretningen af bygninger. På Kasernen er mange glade for, at man har sin egen ph.d.-bygning. Det unikke fællesskab ønskes prioriteret højt i flytningen. Selvom man måske ikke kan få sin egen bygning, kan man måske indrette et område specielt til ph.d.erne.

Det blev nævnt, at mange har for længe ment, at instituttet er for stort. I Nobel frygter man, at man bliver hægtet af resten af instituttet, når Katrinebjerg og Kasernen samles på Katrinebjerg.

Institutlederen svarede, at der ikke er nogle overvejelser eller plan om at opsplitte instituttet. Fra et ledelsesperspektiv er instituttet stort og svært at håndtere. Vi taler om en femårsplan i forhold til flytningen. Institutlederen vurderer, at Kasernefagene flytter i 2026. Det er værd også at have med i overvejelserne. Det er præmaturligt at begynde at tale om fremtidig institutstruktur.

I lys af, at fem afdelinger flytter på Katrinebjerg, overvejes det at lægge institutsekretariatet i Nobel for at skabe mere balance.

Efter dette punkt var der 5 min. pause.

4. Internationalisering

Temadrøftelsen skulle oprindeligt være diskuteret i foråret, men blev udsat pga. Corona. Vi kommer til at diskutere det over flere omgange, og dette er den første indledende drøftelse.

Punktet har vi talt om i mange sammenhænge – f.eks. i strategier, men også strukturelt i forhold til studieordninger, progressionskrav, dimensionering, engelsksprogede uddannelser mm. Vi har også talt om IV-fag med en stor andel af

udvekslingsstuderende. Derfor er punktet relevant at diskutere, så vi kan skabe noget klarhed omkring, hvad vi mener, når vi siger, at vi vægter internationalisering strategisk. Også givet de muligheder og begrænsninger, vi har.

Instituttlederen delte en præsentation omkring internationalisering og beskrev tre dimensioner i internationalisering.

Strategisk har vi tidligere taget med udvekslingsstuderende ind, hvilket gav god økonomisk mening, men vi blev straffet af ministeriet for det. Ministeriet kom også med forslag til at skærpe brugen af dansk, hvilket vi fik afværget. Så vi har haft nogle udfordringer her i forhold til internationalisering.

I de nye strategier på AU, Arts og IKK niveau, er der punkter om internationalisering. Dels som strategiske mål og dels som noget, vi vil arbejde med. Diskussionen kan også være, hvad der er særligt værdifuldt, og hvordan vi kommer videre.

I præsentationen blev tre mulige dimensioner i internationaliseringen beskrevet.

En af dem er studiesiden. Fuldtidsstuderende bliver indskrevet hos os og tager en hel uddannelse. Gæstestuderende skal vi have flere ind af, hvilket kræver et engelsksproget udbud. Det er både af økonomiske og kulturelle grunde, at vi skal have flere ind. Det har også med vores aftaler at gøre, at vi skal have flere ind for at vi kan blive ved med at få lov til at sende mange ud. Vi har mobilitetsvinduer på uddannelserne i studieordningerne. Ud over dette har vi IV-fag og samarbejder med andre (f.eks. Erasmus Mundus-uddannelser). Vi vil også via sprogfagene have en horisont, som ikke kun er angelsaksisk, men som også inddrager diskussioner fra en masse andre sprog og områder. Vi skal også diskutere curriculum, som også skal have en international dimension. Dette ligger især ikke-fastsatte forskere på sinde at afkolonisere pensum.

En anden dimension er forskning. F.eks. rekruttering, det sprog vi publicerer, udlandsophold mm. Dette kan også være relevant at diskutere, og dette indeholdte præsentationen også statistikker omkring.

En tredje dimension er arbejdsmiljø, hvor vi arbejder på sprogpolitik. Nogle steder er man begyndt at tale mere engelsk på møder. I ledelsen forsøger vi at kommunikere ud både på dansk og engelsk.

Følgende punkter til dimensionen forskning blev nævnt:

- **Mobilitet:**

En hel del ph.d.-studerende bliver presset af internationaliseringskravet om 2 mdr ophold i udlandet. Man kan kun leve op til det, hvis man har bestemte familieforhold og er en bestemt type person. Dette kan presse et

bestemt køn og bestemte aldersgrupper. Det er også relevant at tage op, hvordan man kan undgå, at internationaliseringskrav går ud over familieliv.

Det kan endvidere være gammeldags at tænke, at internationalisering sker via mobilisering. Hvis man skal have en god indikator, skal man se på medforfatterskaber. For ofte opholder man sig meget kort tid i udlandet, og så kører resten elektronisk med mails eller Zoommøder. Man kan selvfølgelig få meget ud af at rejse ud, men international forskning i dag er i mindre grad baseret på mobilitet. I forhold til dagens bilag, skal vi huske at se på andele og ikke absolutte tal for at give et bedre sammenligningsgrundlag. Mobilitet kan ligefrem også modarbejde ligestilling, da unge ikke altid har samme mulighed for at komme afsted. Folk på kortere ansættelser har også sværere ved at leve op til kravene. Det kan være en fordel at tænke i netværk, samarbejder og digitale aktiviteter.

Det giver selvfølgelig også en ressource, at man har været udenlands, og derfor er det et svært punkt. Hvor tit laver man forskningsaktiviteter med udenlandske forskere, hvis man ikke har været ude i længere tid? Man begynder måske ikke at skrive sammen med forskere, man møder på to-dages konferencer. Det blev således påpeget, at mobilitet heller ikke er ligegyldigt. I forhold til mobilitet blev det slutteligt nævnt, at man kan overveje, at de 2 måneder ikke skal være sammenhængende måneder, men at man godt kan splitte det op over flere omgange.

- Rekruttering:

Diversitet i forhold til stjerneforskere er også relevant. Puljen af stjerneforskere er ikke så divers.

Det er også vigtigt, at målet ikke skal være, at vi skal have 100% ansatte med international baggrund, og at strategien er jo mere internationalisering jo bedre. Det er svært at konkretisere, hvad der er godt og skidt i forhold til konkrete tal. Vi er også et dansk universitet. Der er dog stor forskel på vores miljøer, og det er interessant at se på vores forskelle. I nogle miljøer skal man lede længe efter en ikke-dansker. Det er ikke en værdi at få flere ikke-danskere ansat – vi skal have de bedste efter mange kriterier. Nogle miljøer vil dog have godt af et internationalt pust. I nogle miljøer giver det store udfordringer i forhold til administrative opgaver at have for få danskere. Dette vil sprogpolitikken forhåbentlig forbedre, så man ikke bliver opdelt i et dansk-hold og et engelsk-hold.

Følgende punkter til studier blev nævnt:

- IV-fag:

Her er det interessant, hvor mange udenlandske studerende, som IV-fagene tiltrækker. Dette har vi ikke statistik for, men det er vigtigt, at vi har et engelsksproget udbud for at tiltrække folk. Det giver også noget, at man taler engelsk frem for aarhusiansk, selvom man kun sidder en gruppe af aarhusianere. De internationale koordinatore på IKK siger, at IV-fagene fungerer godt og er med til at opfylde kravene om engelsksprogede udbud.

På afdelingsniveau skal man spørge sig selv, hvad man vil gøre, hvis man vil have flere engelsksprogede studerende ind. F.eks. udbyde flere fag på engelsk og skabe udvekslingsaftaler.

Den videre diskussion:

- Det blev nævnt, at andre dimensioner af internationalisering kan være samarbejdsformer og klima.
- Det blev nævnt, at det er svært at se formålet med dagens diskussion. Det handler om, at vi skal finde ud af, hvad vi gerne vil med internationalisering, når vi har skrevet om det i vores strategier. Derfor kan diskussionen virke meget fluffy og åben, hvilket er svært at håndtere. Men vi ønsker at finde ud af, hvordan vi kan realisere den internationale dimension i studierne og forskningen. Institutledelsen vil tage punktet med videre og overveje, hvordan vi tager det op en anden gang.

5. Orientering fra Akademisk Råd

Ingen fra Akademisk Råd var til stede, da punktet blev taget op. Niels var til to møder på én gang.

6. Evt.

Der blev diskuteret mere corona under dette punkt. Dette står refereret under punkt 2.