

**Mødedato:** 17. juni 2020, 10.00-12.00

**Mødested:** via [Zoom](#)

**Mødeemne:** Møde i Institutforum

**Deltagere:** Per Stounbjerg, Leonardo Cecchini, Peter Lauritsen, Niels Brügger, Rikke Andersen Kraglund, Birgit Eriksson, Thomas Rosendal Nielsen, Stine Liv Johansen, Rasmus Lunding, Jane Lücke Didriksen, Anne Henriksen (10.00-11.00), Josefine Brink Siem, Zenia Børsen, Matilde Nisbeth Brøgger, Tine Arsinevici, Lars Kiel Bertelsen, Lone Koefoed Hansen (fra 11.00), Steffen Tornbjerg (referent)

**Afbud:** Peter Mortensen, Kristian Tylén, Mads Krogh, Lone Koefoed Hansen (fra 10.00-11.00), Anne Henriksen (11.00-12.00)

## Dagsorden

### 1. Godkendelse af dagsorden

### 2. Genåbning.

- Efterårets semester.
- Studiestart.

### 3. Instituttets økonomi.

- Gennemgang af regnskabet for 2019 og ØR1-2020.
- Bilag 3.1. Arts Regnskab 2019
- Bilag 3.2. IKK Regnskab 2019
- Bilag 3.3. ØR1
- Bilag 3.4. Overordnede ændringer i ØR1

### 4. Orientering fra Akademisk Råd

### 5. Orientering fra Institutleder

- Campus 2.0
- Strategier

### 6. Evt.



# Referat

## 1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt.

## 2. Genåbning.

### *Genåbning som arbejdsplads*

— Instituttet er genåbnet som arbejdsplads. Man må møde på arbejde med overholdelse af passende afstandskrav osv., og folk kan igen komme på kontorer. Det er begrænsninger på møder og fælles faciliteter. Det betyder bl.a., at vores møder vil køre digitalt fortsat.

### *Genåbning for studerende*

— Vi må gennemføre dele af eksamen fysisk, men de studerende må ikke få adgang til bygningerne endnu. Vi ville gerne ønske, at de blev låst op i forbindelse med eksamen, men det må vi ikke.

### *Planlægning af efteråret 2020*

— Til efteråret må vi gennemføre undervisning med fysisk tilstedeværelse, men med overholdelse af de nuværende afstandsrestriktioner på 1 m. Derfor har vi nøje målt undervisningslokalerne op. Desværre kan vi ikke køre fuld tilstedeværelse med kravene, og lokalepuslespillet bliver låst fast, fordi vi gerne vil bevare muligheden for at vende tilbage, hvis det bliver muligt. Der er taget udgangspunkt i den eksisterende lokaleplanlægning, for vi ved ikke, om afstandskravene bliver skærpede eller lettet til efteråret. Indtil videre bliver undervisningsformen blended, hvor nogle studerende er til stede fysisk, mens andre er til stede online eller laver andre aktiviteter. Vi har prioriteret de kurser, som er besværlige at omlægge til online undervisning, som f.eks. musik og drama. Ellers har vi en prioriteringsrækkefølge, som lyder, at ingen studerende må blive snydt for at være til stede på universitetet. Vi vil dog i særlig grad prioritere førstearsstuderende.

— Nogle ting opleves u hensigtsmæssige i fordelingen af lokaler. Nogle store hold har små lokaler, mens nogle små hold har store lokaler. Studienævnsforpersonerne kommer med lister over ting, de gerne vil have ændret. Der er dog fortsat krisestyring, og UVA-EKA er hårdt belastet af at prøve at finde løsninger til de kritisk udfordrede kurser. De store u hensigtsmæssigheder kommer forrest i køen, og derfor må vi forvente mindre fleksibilitet fra UVAEKA end hvad vi er vant til.

— Vi forventer, at man kan booke lokaler som normalt, når undervisningsplanlægningen er færdig.

### *Studiestart*

Lars og Katharina har haft møde med cheftutorerne. Der er en god ånd omkring det i fagmiljøet, men studiestart skal vi også gennemføre med afstandskrav. Der er stor vilje til at lave en god studiestart under de forandrede vilkår. Det er ikke tutorernes opgave at være Coronapoliti, men der opfordres til at agere med sund fornuft og med håndspnit.

#### *Om seminarer og arrangementer i efteråret*

Overordnet set så må vi gå ud fra, at der må komme en lempelse, hvis den positive udvikling fortsætter. I de nuværende retningslinjer skal vi vurdere nødvendigheden af at mødes fysisk og må kun mødes, hvis online-møder er uhensigtsmæssige. Kompetencen til at vurdere, om et møde eller arrangement bedst afholdes fysisk, er afdelingsledernes. En afdelingsleder kan godt tillade et møde på tværs af lokationerne og med eksterne. Spørg afdelingslederen på lokationen. Hvis mødet involverer medarbejdere fra flere afdelinger, så nøjes med at spørge én afdelingsleder.

#### *Forberedelse af undervisning*

Opgaven er via afdelingslederne blevet givet ud til alle undervisere. Lokalesituationen skal være på plads i løbet af de næste par uger. Alle undervisere skal senest den 15. august give deres studerende besked via Blackboard om, hvordan man nærmere tilrettelægger undervisning foreløbigt indtil uge 42. Opgaven formuleres på den måde for at signalere, at vi ikke helt kan vide, hvordan efterårssemestret kommer til at forløbe. Men kort tid før studiestart har de studerende krav på at vide, hvordan første halvdel bliver organiseret. Det er ikke så fjernt fra det, vi plejer. Når vi har fået afklaret lokalefordelingen, vil afdelingslederne fortælle underviserne, hvad de har af rammer, og så skal underviserne begynde at forberede. Det bliver undervisernes opgave at lave en form for blandet undervisning. Der er nogle modeller og forslag fra CUDiM omkring bl.a. livestreammuligheder. Der opleves en mangel på klarhed omkring dette blandt fagmiljøet i nogle afdelinger, og dette skal derfor kommunikeres bedre ud. Per vil tage det op med afdelingslederne.

### **3. Instituttets økonomi.**

Vi plejer at have en fra økonomi med til budgetmødet i efteråret, men denne gang vil Per gerne holde sig til de overordnede linjer.

#### *Regnskab for 2019*

Først blev regnskabet fra sidste år gennemgået. Regnskabet for 2019 modtages først et stykke inde i 2020. Vi kendte derfor ikke det endelige regnskab, da vi lavede budgettet. Fakultetet endte med et underskud, som blev lidt større end budgetteret, men ikke kritisk. På IKK endte vi grundlæggende med et overskud, som cirka var det, vi havde regnet med i ØR3. Hvis man ser på de overordnede poster var der mindre justeringer omkring indtægtsiden, og der var omtrent det samme forbrug på fast-vip som planlagt. På andre

poster, bl.a. drift, brugte vi mindre end forventet. Derfor endte vi med et lidt større overskud, end vi havde regnet med. En af de jokere, vi har i budgettet, er det nationale sprogcenter. Det overskud, vi får det ene år, kan vi blive nødt til at lade sprogcentret forbruge over det næste år grundet bl.a. finanslovs tekniske regler og sprogcentrets status i budgettet.

### *ØR1*

ØR1 er vores første pejling af den økonomiske situation efter at vi lavede budget i oktober. I ØR1 har vi korrigeret i forhold til regnskabet. ØR1 er interessant i år, fordi der er sket markante ændringer.

Den første gruppe ændringer er de positive ændringer. Der er sket to væsentlige ting på indtægtssiden. 1) Afskaffelsen af 2%-besvarelsen 2) bevarelsen af taxametertilskuddet. Derfor har vi en øget indtægt på over 4 mio. kr. i forhold til det budget, vi lavede i efteråret sidste år.

Den anden gruppe er de negative ændringer. Det gamle ST-fakultet var i økonomiske problemer, så de andre fakulteter er blevet tvunget til at hjælpe ST. Vi blev således pålagt en skat på lidt over 3 mio. kr. Den kommer vi også til at have næste år, men derefter er det formentlig slut. Her og nu kan vi altså ikke nyde det fulde udbytte af de øgede indtægter, men det kan vi forhåbentlig på længere sigt.

### *Coronas konsekvenser for økonomien*

Der er lavet justeringer i ØR1 grundet Corona. Der er kommet nogle markante ændringer her. De er nødt til at hvile på kvalificerede skøn, så meget kan ændres. Cirka 20% af de studerende forventes at udskyde specialeafleveringen. Det har man vurderet ud fra tilmeldingstal osv. Reelt er det et gæt, men vi har valgt at kalkulere med det. Samlet går vi ned med cirka 3,8 mio. kr. i forhold til vores ordinære uddannelsesindtægter i år. Vores håb er, at dette vil være et periodiserings spørgsmål, og at vi får STÅ for disse udskudte eksaminer næste år. Vi håber ikke, at nogen dropper ud på denne konto, hvilket vil vise sig negativt i budgettet.

Punktet "Salgsindtægter" er sådan noget som udenlandske selvbetalere, og der regner vi med, at vi mister cirka 3,4 mio. kr. grundet Corona.

Forbruget af eksterne midler forventer vi også et fald i grundet Corona. Vi forventer at skrue det ned med 3,5 mio. kr., fordi mange eksterne projekter ikke kan gennemføres.

Der er også nogle ting, som vi sparer på takket være Corona. F.eks. rejseudgifter.

I alt regner vi med, at Corona giver markante minusser i budgettet – cirka 1,3 mio. kr. Det er rent gætværk, men et minus på 1,3 mio. kr. er til at håndtere. Vi skal ikke ud at gøre noget drastisk. DPU har en temmelig kraftig nedgang på omkring 5 mio. kr. til sammenligning, fordi de har mange, der betaler for uddannelse.

### *Vipomatic og undervisningstimer*

Der blev spurgt til, om overskuddet kan komme instituttet til gode, fx til at få gjort noget ved timepuklerne i vipomatic. Per pointerede, at vores overskud ud fra et politisk fastsat solidaritetsprincip bidrager til en samlet balance på fakultet. Det er også en buffer, der

sikrer, at vi økonomisk kommer i balance i 2022 eller 2023 uden at gøre drastiske ting på personaleområdet. For vores indtægter falder fortsat pga. dimensioneringen. Det blev pointeret, at de store overskud, IKK har leveret til fakultet og universitet især i de foregående år viser, at det ansatte har været presset ud i en særdeles høj produktivitet – hvad der kan aflæses i såvel Vip-o-matic-tal som APV'ens tal for arbejdspress.

Det blev diskuteret, om taxameterløftet har ført til flere undervisningstimer. Det har det, og det bliver kontrolleret med timetællingskravene, som vi følger op på over for ministeriet. Vi kan godt diskutere, om det er den smarteste måde at give de studerende mest mulig undervisning på, men det er den måde, som ministeriet kontrollerer det på. Det har været en strategisk vurdering fra Arts' side, at vi demonstrerer, at taxameterløftet giver flere timer til de studerende. Grundlæggende er det dog stadig en ringe kompensation i forhold til den udhuling af STÅ, der er sket. Alt i alt mener vi, at vipomatic-tallene viser, at vi har været underfinansieret, selvom vi laver budgetter i balance fremadrettet.

#### **4. Orientering fra Akademisk Råd**

Der bliver rejst spørgsmål omkring de digitale værktøjer. Der har været udtrykt bekymringer om Zoom, som er blevet rapporteret til i nogle tilfælde at have lukket for demokratiske protester på Kinas foranledning. Dette møder modstand blandt nogle undervisere. Nogle af medlemmerne i Akademisk Råd vil derfor vurdere, om brugen af IT-værktøjer og accountability, er en sag, som man skal tage op i rådet.

Akademisk Råd har svaret på høringen af fakultets- og institutstrategier.

Ellers har der ikke været nogle store sager eller drøftelser inden næste møde, som er 29. juni.

#### **5. Orientering fra Institutleder**

##### *Campus 2.0*

Der er ikke meget nyt om Campus 2.0. Universitetsleden skal mødes om dette i næste uge. Der er ét scenarie, de har taget af bordet, og det er at Kaserne-fagene skal flytte til Universitetsbyen. Så scenarierne er enten at forblive på Kasernen eller flytte til Katrinebjerg. Vi har kommenteret de forskellige scenarier, og beslutningen er blevet udsendt gang på gang. Efter mødet er det blevet meddelt, at beslutningen blev at samle vores fagmiljøer på Kasernen og Katrinebjerg i nybyggeri på Katrinebjerg.

##### *Strategier*

Vi har diskuteret strategier i forskellige fora og fået mange input. Ud fra input har Per skrevet et udkast til en ændret version af instituttets strategi, så der foreligger snart en

endelig version. Fakultetsstrategien er også i afslutningsfasen. Så strategierne er ved at være på plads og kommer det inden sommerferien.

### *Kommende valg*

I den kommende periode har vi mange valg. De valg inkluderer bl.a. udpegning af afdelingsleder, vip-repræsentanter i Institutforum, studienævnrepræsentanter og studieledere. Genudpegninger er mulige, men det skal sættes i proces. Jody vil sætte en samlet proces i gang.

Det er en udfordring at finde studerende til Institutforum, og her skal vi blive bedre. Der arbejdes på nogle modeller i sekretariatet. Følgende forslag til forbedringer blev nævnt på Institutforum:

- Det foreslås, at man laver en dagsordenen til institutforum, hvor de studerende kan komme med flere input, for det opleves, at de studerende ønsker indflydelse.
- Det foreslås at knytte studienævnvalg tættere til institutforum eller inkludere studienævnet i processen om at finde studerende til institutforum. Det foreslås, at studerende skal være med til at lave dagsordener.
- Det foreslås, at man aktivt kommunikerer mere om, at institutforum eksisterer, for studerende kender ikke så meget til det. Zenia tilbyder hjælp i forhold til kommunikation.
- Det foreslås, at man overvejer former, hvor de studerende på den ene eller anden måde honoreres for at være med.
- 

Der udtrykkes en bekymring over årsagerne til, at nogle afdelingsledere ikke ønsker at fortsætte. Begrundelserne vurderes dog at være forskellige fra afdeling til afdeling. Der er forskelle i afdelingernes størrelse og i deres administrative understøttelse, men ikke et klart mønster i, hvem der fortsætter. Det blev diskuteret, om afdelingskonsulenterne kan komme mere ind over planlægningen af undervisningen og økonomien, som alle afdelingsledere ikke er klædt på til. Det blev i den forbindelse orienteret, at faste stillinger som afdelingskonsulenter bliver slået op.

## **6. Evt. – Diversitet i tildelingen af DFF-grants**

DDINF er glade for at se, at der er blevet givet mange DFF-grants. Men de er alle hvide, danske mænd. Der ønskes en oversigt over, hvem der får bevillingerne. For årets uddeling afspejler ikke diversiteten på instituttet. Institutet arbejder på at øge diversiteten blandt ansøgerne, og med diversitetsstrategien kan det være, at det bliver bedre. Det foreslås, at Pernille og Unni laver lokalstatistik over, hvem der søger og modtager DFF-grants på IKK.