



Mødedato: 28. oktober 2020, 10.00-11.30 (fællesmøde med LSU) og 11.35 – 12.30 (Institutforum)

Mødested: via Teams.

Mødeemne: Møde i Institutforum, fællesmøde med LSU

Deltagere fra Institutforum: Per Stounbjerg, Peter Mortensen, Leonardo Cecchini, Peter Lauritsen, Niels Brügger, Rikke Andersen Kraglund, Kristian Tylén, Birgit Eriksson, Mads Krogh, Stine Liv Johansen, Rasmus Lunding, Jane Lücke Didriksen, Anne Henriksen, Josefine Brink Siem, Zenia Børsen, Matilde Nisbeth Brøgger, Tine Arsinevici, Lars Kiel Bertelsen, Steffen Tornbjerg (referent)

Deltagere fra LSU: Tina Thode Hougaard, Anne Marit Waade, Anne Overballe, Jody Pennington, Mikkel Wallentin, Marianne Rasmussen, Steffen Krogh, Anette Vandsø, Claus Bossen, Louise Søndergaard (observatør), Anne Hejn Pjengaard

Gæster: Mette Grønborg Køcks

Referat

10.00 – 11.25: Fællesmøde for Institutforum og LSU om økonomi

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt

2. ØR3 og resten af 2020

Per lagde ud med at præsentere hovedpointerne i bilagene og økonomien overordnet.

Rammen for ØR1 og ØR3:

Hvert år på denne tid lægges budgettet for næste år. Dette revideres to gange om året i hhv. Økonomirapport 1 (ØR1) og Økonomirapport 3 (ØR3). Ved ØR1 kender vi sidste års regnskab. Det særlige i år er, at vi har lavet justeringer ad to omgange pga. Corona, idet vi regnede med, at de studerende ville blive forsinkede, samt at vi ville miste indtægter. Derfor har vi haft to ØR1. I september laves ØR3, for her kender vi de endelige STÅ-indtægter, som er vores bud på, hvordan året ender økonomisk.

Økonomien i 2020:

Per præsenterede hovedpointerne i ØR3 for 2020.

På indtægtssiden er det gået over al forventning med STÅ. De studerendes produktivitet har været lidt højere end sidste år. I stedet for at miste indtægter, får vi altså lidt mere. Til gengæld er vi gået lidt ned i salgsindtægter, hvilket bl.a. er deltagerbetalinger til masteruddannelser og eftervidereuddannelse. Vores økonomi på IKK beror i højeste grad på STÅ-indtægterne. De er 30-40 gange større end salgsindtægterne. Dette



er i modsætning til eksempelvis DPU, som er mere afhængig af salgsindtægter og således også er blevet hårdere ramt end IKK af coronasituationen.

På udgiftssiden har vi sparet penge på rejser og konferencer. Driftsudgifter er således blevet væsentligt mindre end forventet. De folk, der har eksterne projekter, har heller ikke haft mulighed for at forbruge i det omfang, som vi havde forventet før Corona.

Alt i alt ender vi med et væsentligt større overskud end det, vi er forpligtet til at levere til fakultetet (hvilket er på 8 mio. kr.). Det samlede overskud er på 16 mio. kr. Hvis vi ser på fakultetsbalancerne, så går de andre institutter rundt regnet lige så meget ned som vi går op. Fakultetet ender altså i alt i balance, men skævt fordelt på institutterne. Vi regner med, at der er driftsmidler til at lette hjemmearbejdssituationen i resten af 2020, selvom vi er med til at dække de andres underskud. Dette bliver eksempelvis i form af, at vi kan købe kontorstole, som man kan låne med hjem. Dette koordineres med de lokale sekretærer.

Efter Pers præsentation, blev der først udtrykt bekymring for de ph.d.-studerende, som ikke har udsigt til at blive forlænget, selvom de er forsinkede med deres projekter på grund af coronasituationen. I samme ombæring blev der spurgt ind til universitetets strategi i forhold til at få del af regeringens hjælpepakker.

Per svarede i forhold til regeringens hjælpepakker, at der ikke er kommet en hjælpepakke til universiteterne. Dekan Johnny Laursen er glad for finanslovsudkastet for 2021, fordi man frygtede nedskæringer på universitetssiden. Dette har vi ikke i udsigt. Hvis man skulle give alle ph.d.-studerende forlængelse, ville det svare til mange flere årsværk, end hvad vi har råd til.

Herefter ytrede flere af medlemmerne utilfredshed med, at IKK altid dækker et underskud på de andre institutter, og især i år, når vores overskud er større og de andres underskud er mindre.

Per forklarede, at vi har et større overskud i år, fordi coronaen har gjort, at vi har sparet på drift og fået flere indtægter fra STÅ. Det skyldes altså ikke vores egne dispositioner og planlægning. Det er også coronaen, som har slået hul på økonomien på de andre institutter. Hvis vores store overskud skyldtes vores egne bedrifter og de andres underskud skyldtes deres egne prioriteringer, ville vi være mindre villige til at dække de andres underskud.

3. Budget 2021

Per præsenterede punktet. Redegørelsen vedlagt som bilag er lavet af Økonomi primært til Per for at opridse de store linjer. Det handler om, hvilke overvejelser, der ligger bag budgettet.

Pers læsning af bilagene er, at vi forventer, at næste år bliver et "mellemår", hvor coronaen stadigvæk præger os. Dette vil betyde noget for eksempelvis driftsomkostninger. Vi regner ikke med, at det på alle punkter vil være normaliseret. På den anden

side regner vi med, at vores STÅ-indtægter vil være nogenlunde de samme, salgsindtægter lidt mindre end normalt stadigvæk, samt at vi vil bruge eksterne midler mindre end normalt.

Vi er blevet pålagt at lave et overskud på 14 mio. kr. for at få fakultetet til at gå i balance i 2021. De tre institutter er meget forskelligt stillet. IKS strammer kraftigt op. DPU strammer ekstremt kraftigt op. Hvis IKK ikke lavede dette overskud, skulle de ud og fyre folk på DPU, og de besætter ikke stillinger, som ellers har været slået op. Vi kan se i vores vipomatic tal og i vores budgetter, at vi er underbemandede i forhold til den STÅ-produktion, vi leverer. Dette er der en anerkendelse af i fakultetsledelsen. Derfor har vi fået lov til at forøge lønudgifter. Vi regner med at øge det med cirka 5 mio. kr. Vi sætter cirka 10 nye stillinger ind i budgettet, og kendte fratrædelser er kun 1-2. Vi bliver altså cirka 8 flere. Selvom vi skal levere et overskud, har vi fået lov til at sætte gang i en række opslag, som især vil påvirke de kommende budgetter. Derfor er planen, at vi er i balance i 2023 og altså ikke leverer et stort overskud til denne tid. I 2024 går vi lidt i minus, men det er så lille, at det stadigvæk er at betragte som i balance.

Herefter tog Mette Grønberg Køcks fra Økonomi over og forklarede de enkelte poster i detaljer.

Hun gjorde blandt andet opmærksom på, at budgettet er i faste priser. Dette skal man have i mente, når man læser budgetterne. Konkret betyder det, at tallene er umiddelbart sammenlignelige, men nominelt godt kan blive anderledes. I den forstand er der taget højde for inflation. Ellers ville det se ud, som om indtægter og udgifter voksede.

Posten "Øvrige Formål" ser ud til at stige i 2021 og 2022. Dette er tilskuddet til Sprogcentret. Derfor falder posten kraftigt, når tilskuddet til Sprogcentret ophører.

Først i 2022 og 2023 vil vi være tilbage i vanligt niveau som fra før corona. I perioden op til det, er der taget højde for en lang række coroneffekter i budgettet.

Efter dette blev der tid til at medlemmerne kunne stille spørgsmål.

Her blev der igen udtrykt bekymring for det store overskud, som IKK skal levere. Der opleves stress i afdelingerne, og det ønskes, at IKK tænker over, hvordan man kan håndtere dette. Et forslag kunne være en tydeligere prioritering af need-to-have's og nice-to-have's. Man kan også se på de besparelser, der har været implementeret de sidste par år og gøre dem om. Eksempelvis er samlæsninger og store hold unødigt stressende og øger arbejdsbelastningen, samtidig med at man ikke sparer så mange timer, fordi det tager lang tid for underviserne at sørge for, at det faglige niveau er højt nok. Det blev foreslået, at man laver en indsamling af forslag til, hvad man kan gøre for at mindske stress.

Som svar på dette nævnte Per, at det ikke kun er en budgetdiskussion, men også en generel diskussion. Der er luft til DVIP, så man kan frikøbe flere til forskning. Man er nødt til at få bremset de galoperende timeregnskaber, hvor man hele tiden overfører midler fra forskning til undervisning, og derfor skal vi finde undervisningsformer, hvor vi ikke

medfinansierer undervisning med forskning. Især på humaniora er vi underfinansierede, selvom vi bevarer taxametertilskuddet. Per deler frustrationen i forhold til, at vi medfinansierer de andre institutter, men fremhæver også at vi skal være solidariske på fakultetet. Vi har også selv fag, som giver underskud – eksempelvis italiensk.

Der ønskes mere klarhed omkring, hvor dyr vores solidaritet er. For der var enighed om, at man skal være solidariske med de andre institutter, men kun op til en vis grænse.

Der blev spurgt ind til aldersprofilen på afdelingerne, og om vi allerede nu skal gå i gang med at finde flere medarbejdere, fordi stillingsprocessen tager lang tid. Hvis vi går i minus i 2024, skal vi sørge for at gøre noget ved overskuddet i vipomatic.

Per svarede, at vi alle kommer i balance i 2024.. Der bør være en plan for både at fjerne underskud og overskud. Vi skal gå så langt, som vi kan i forhold til stillinger. Vi kan også se på, om ikke vi kan flytte endnu mere over på stillingsudgifter og spare nogle andre steder.

Der blev udtrykt bekymring for, at de nye studerende dropper ud, fordi man har øget optaget i forbindelse med corona, og fordi man samtidig underviser online i store hold, hvilket opleves som problematisk og synd for de nye studerende.

Per svarede, at undervisningsplaner ikke direkte har med budget, men med arbejdstidsregnskab at gøre. I budgettet prøver vi at udvide puljen af ansatte så langt, som vi kan udvide den, fordi det giver mest i længden. Så må undervisningsplanlægningen med eksempelvis holdstørrelser følge de ansatte. Forskning skal ikke foregå i fritiden, og derfor skal vi ikke finansiere undervisning med forskning.

Der blev spurgt ind til STÅ-tallene på tværs af institutterne. Vi har en fremgang på 6 i STÅ på IKK, mens de andre institutter har en fremgang på 1 og 2. Dette viser, at forskellen er større hos os.

Per medgav, at det godt kan se ud til, at det især er IKK's studerende, der er blevet mere produktive. Samtidig er alle institutter jo i plus i forhold til før Corona.

I det næste spørgsmål blev der indledningsvist fremført, at der i regnskaberne ligger en gæld fra vipomatic, som svarer til 90 årsværk for fastansættelse. Med 10 ekstra stillinger, vil det tage over 10 år at få denne byrde bragt ned. Derfor er det interessant for IKK's ansatte at høre, om de andre institutter har lignende timepukler.

Per svarede, at der har været forskellige strategier. Mange af timerne er et resultat af forhandlingerne omkring de gamle timer, som blev lagt ind i vores regnskab. IKK har ikke taget de gamle timer med i regnskabet. Det er derfor svært at sammenligne institutterne.

Der ønskedes en status på kompensation for overarbejde i forbindelse med Corona.

Dette har LSU netop diskuteret, svarede Per. Dette er institutledelsen i gang med at se på. Vi har fået lov til at skrive 4000 timer ind i vipomatic-regnskabet, men der kommer ikke penge med timerne. Vi må ikke udbetale engangsvederlag. Hvordan vi kan kompensere, er i proces. TR'erne har bedt om en ny diskussion med dekanen omkring kompensation for foråret og forventer at blive indkaldt til et nyt møde. Dette sker, fordi der kun har været en udmelding omkring kompensation til efteråret.

Der blev i forlængelse af økonomidrøftelsen spurgt til lokalesituationen.

Per svarede, at samarbejdet med UVAEKA blev diskuteret i alle afdelinger. Det ligger rigtig mange meget på sinde. Der vil komme en dialog om forårets undervisning. Målet er at gøre den robust, sådan at man dropper det princip, at man kan gå tilbage til den fysiske undervisning, hvorved lokalerne var bookede og stod tomme. Når dette er sagt, står det klart, at 1-meter kravet gør lokalesituationen ekstremt presset i foråret også. Planlægningen i foråret bliver altså ikke på en sådan måde, at der er mange ledige lokaler til andre formål. Dette kommer der snart udmeldinger om, og dialogen med afdelingslederne begynder snart. I fakultetsledelsen kommer også en dialog omkring UVAEKA's rolle generelt. Denne dialog angår ikke kun den konkrete planlægning i foråret.

Per rundede diskussionen af med at anerkende arbejdspresset. Budgettet for 2021 på IKK er ikke et krise-budget. Vi kan cirka bevare vores relativt høje niveau for brugen af eksterne lektorer og videnskabelige assistenter. Vi må diskutere, hvordan vi kan gøre dette bedst muligt for at lette situationen og få det til at fungere under de betingelser, der er.

4. Campus 2.0

Vi havde mere tid til overs, og derfor talte Per om campus 2.0. En nærmere bestemt lokalitet på Katrinebjerg er endnu ikke fastlagt, men der har været en gåtur i området med afdelingslederne. Det vigtige her og nu er at få kortlagt ønskerne til og volumenerne i det nye byggeri på Katrinebjerg. Derfor er der nu igangsat en proces, hvor vi skal have afholdt fokusgruppeinterviews mm, så afdelingernes behov kan blive af-dækket. Processen kommer til at køre de næste 4-5 måneder, hvor de første idéer bliver udmøntet, inden noget bliver fastlagt i lokalplanforslag og arkitektkonkurrencer. De relevante afdelinger bliver inddraget i processen, så vi sikrer indspil fra alle de berørte parter.

11.30 – 12.30: Særskilt Institutforum

5. Evaluering af forretningsorden

Forretningsordenen skal evalueres hvert andet år. I de følgende punkter forklares de enkelte forslag.

- Per lagde ud og forklarede, at vi ofte løber ind i et dilemma omkring valg både i forhold til en sikring af studenterrepræsentation og udførelse. Man kunne eventuelt skrive, hvordan man vælger til Institutforum. I år er der gjort et større forarbejde, som gerne skulle gøre, at det i højere grad lykkes at rekruttere studerende. Derfor vurderedes det ikke, at det var nødvendigt at revidere forretningsordenen på dette punkt. **IKKE VEDTAGET.**
- Paragraf 2, hvor der står "2017" er forældet og skal revideres. **VEDTAGET.**
- Der skal vælges to TAP ifølge forretningsordenen, men der står ikke noget om, hvilken slags TAP det skal være. Dette skal vi være bevidste om. Man kunne evt. sørge for, at der er én AC og én HK. Der kan dog også være TAP'ere, som hverken er AC eller HK. Man skal derfor være forsigtige omkring formaliseringen af det. **IKKE VEDTAGET.**
- I paragraf 1 prøver retningslinjerne at beskrive alle uddannelser. Men det er jo dynamisk. IT-didaktisk design er ikke med, og cognitive science er røget ud. Det foreslås, at man skriver de opdaterede navne på afdelingerne". **VEDTAGET.**
- Der står flere steder, at vi skal forholde os til alle vigtige beslutninger på uddannelsesområdet, som vi taler meget lidt om i Institutforum. Dette er bl.a. fordi der jo findes studienævn. Måske skal vi lade det være, men man kan også tilbyde studienævnspersonen en fast observatørpost i Institutforum. Forslaget mødte opbakning. **VEDTAGET.**

Udkast til den nye forretningsorden udsendes sammen med referatet og skal endeligt godkendes på næste møde den 16. december.

6. Forberedende drøftelse af diversitet

Dette er et emne, som vi længe gerne har villet diskutere, og vi vil gerne understøtte det strategisk og brede det ud. Per ønsker forslag til formen og formatet, hvorved vi skal have denne drøftelse. I strategierne bliver det nævnt som en værdi, men det er relativt gratis og uspecifikt. Diversitet kan desuden være meget, men nogle af de ting, der normalt kommer op, er køn, nationalitet og alder.

Per forestiller sig tre områder, hvor vi kan diskutere diversitet:

- 1) Ansættelser. Her har vi en statistik over ansættelser fordelt på køn og nationalitet, som vi sagtens kan præsentere og diskutere.
- 2) Ledelse og organisation. Her kunne køn være ret interessant.
- 3) Curriculum (pensum): Hvordan er diversitetet i pensum både i forhold til overrepræsentation af vestlige forfattere og bestemte køn.

Det blev også foreslået at se på de studerendes diversitet både i forhold til at lave en profil af de forskellige studier og se på en udvikling over tid for at vurdere udviklingen i

diversitet. Her kan man se på uddannelsesevalueringerne, som vi har data på for de sidste fem år. Dette mødte opbakning.

Der var tilfredshed med at få statistik på diversitet, men der ønskedes også en afdækning fra erfaringer fra konkrete initiativer og indsatser på AU og nogle af de andre steder, der arbejder med diversitet.

Nogle andre ting, man kunne se på, er kulturen og omgangsformer. En vigtig skelnen i debatten kan også være at se på 1) hvordan står det til med diversiteten og 2) hvordan kan vi øge diversiteten?

Lone Koefoed blev foreslået som en mulig oplægsholder omkring emnet.

Det blev foreslået, at man hentede en ind udefra til at holde oplæg om det, samt at afholde et fokusgruppeinterview.

Det blev foreslået at dele diskussionen op i to punkter: 1) En afklaringsfase omkring status på diversitet og 2) mulige løsninger.

Per takkede for inputsene. Punktet bliver ikke taget op næste gang, så vi kan nå at forberede det grundigt.

7. Orientering fra Akademisk Råd

Ingen repræsentanter var til stede. På sidste møde drøftede de økonomi, ligesom vi har gjort i dag.

8. Orientering fra Institutleder

Coronastatus blev taget sammen med LSU'erne, hvor Per orienterede om retningslinjerne og en forventning om, at der kommer en ny udmelding senere i dag.

9. Evt.

Ingen havde noget til eventuelt.