

Referat

Tine Arsinevici

Dato: 29. april 2020

Side 1/1



Mødedato: 15. april 2020, 10.00-12.00

Mødested: Skype for Business

Mødeemne: Møde i Institutforum

Deltagere: Per Stounbjerg (PS), Peter Mortensen (PM), Leonardo Cecchini (LC), Peter Lauritsen (PL), Rikke Andersen Kraglund (RAK), Kristian Tylén (KT), Birgit Eriksson (BE), Mads Krogh (MK), Josefine Brink Siem, Stine Liv Johansen (SLJ), Rasmus Lunding (RL), Anne Henriksen (AH), Zenia Børsen (ZB), Niels Brügger, Lone Koefoed Hansen (LKH), Matilde Nisbeth Brøgger (MNB), Tine Arsinevici (TA), Lars Kiel Bertelsen (LKB)

Afbud: Jane Lücke Didriksen

Dagsorden

1. **Orientering om COVID19.**
2. **Drøftelse af fakultetets og instituttets udkast til strategi**
3. **Drøftelse af tal fra Vip-O-Matic til og med foråret 2019**
Bilag 2.1: Afdelinger saldsummer, Bilag 2.2: Semesterrapport til Arts E2018, Bi- lag 2.3: Semesterrapport til Arts F2019
4. **Drøftelse af handlingsanbefalinger på baggrund af omlægninger på studiesiden** (med baggrund i APV-handleplanen, side 2, punkt 5)
Bilag 3.1: APV-handleplanen, Bilag 3.2: Uddrag fra IF referat fra den 12/6 2019
5. **Orientering fra Akademisk Råd**
6. **Orientering fra Institutleder**
 - Valg til Institutforum 2021
 - Høringssvar til klimastrategien (Bilag 5.1 Klimastrategi – høringssvar)
 - Campus 2.0
7. **Evt.**

Ad. 1. Orientering om COVID19

PS orienterede om status for den fysiske nedlukning af AU pga. Corona-situationen, som påvirker alle. Selv om de fleste af os efterhånden er vant til online-møder, er det en udfordring – især ved møder med mange deltagere, men vi har valgt at gennemføre mødet så godt som muligt.

Universiteterne er fysisk lukket – foreløbig til og med 10. maj, men mindre vi får andet at vide. Der er tale om en statsministeriel beslutning.

I den forgangne periode har der stort set dagligt være ledelsesmøder.

Et højt prioriteret og omfattende punkt har været at få undervisning til at fungere.

Der arbejdes nu på at finde alternative eksamensformer ud fra en forventning om, at det ikke bliver muligt med fysisk fremmøde til sommereksamen. Bliver dette imidlertid muligt, har AU ønsket at holde muligheden for normal afvikling af eksamen åben.

En anden vigtig opgave er at få folk hjem fra udlandet. Det er en svær situation for både ansatte og studerende, hvis planer ryger i vasken.

Forskningsprojekters og ph.d.'ers planer kan også være påvirket. Vi har ikke fået nogen hjælpepakke, der kan støtte her. 1 månedes forlængelse af ph.d.'er ville koste Arts 23 årsværk. Dem har vi ikke. AU's svar på udfordringerne er derfor ikke en generel forlængelse, men en individuel afklaring via ph.d.-studerende og vejleder og individuelt aftalte indsatser.

Vi forventer, at hele situationen vil koste universiteterne noget – umiddelbart i form af et indtægtstab (STÅ) og i form af eksterne udgifter. Man kan endvidere frygte langtidseffekter i form af mindre bevillinger.

LKB bekræftede, at man arbejder for, at de studerende i videst muligt omfang kan fortsætte studier og afvikle eksamen.

Drøftelserne af B-prøver, specialestuderende og afvikling af eksamen er 3 store punkter.

Som udgangspunkt omlægges al eksamen til digitale formater. Der skal være en afklaring 27. april, så studerende får besked 1. maj.

Vi må også nu tænke over, hvad vi kan gøre med semesterstart/studiestart og forberede forskellige scenarier, da mulighederne vil kunne ændre sig med kor varsel.

LKH orienterede om, at de repræsentative organer, bl.a. studienævnet, også arbejder på at finde løsninger på udfordringerne - herunder vedr. nødundervisning, som de kalder det frem for at tale om omlægning til digitale formater.

Man har nu fået landet drøftelserne om omprøver m.v.

TA orienterede om, at også sekretariatet arbejder hjemmefra, og at langt de fleste opgaver kan varetages på distancen, og opfordrede til, at man henvender sig, hvis der opstår problemer.

[Jane Lücke Didriksen, som var forhindret i at deltage i mødet, sendte en mail, hvor hun bad om videregivelse af en besked TAP'erne, hun repræsenterer:

TAP'erne på IKK gør deres yderste for at understøtte såvel de studerende, deres studenterorganisationer som undervisere. Vi forsøger så vidt muligt at opretholde en normalitet midt i længslen efter at komme tilbage.]

Endelig opfordrede PS til, at alle følger med på Corona-hjemmesiderne for både medarbejdere og studerende.

Ad. 2. Drøftelse af fakultetets og instituttets udkast til strategi

Både fakultets- og institutstrategier løber til 2020, og de nye udkast er nu i høring. Institutfora på Arts er officielle høringsparter i begge tilfælde.

Institutforum skal lave et svar til hver af de to strategiudkast.

PS gjorde opmærksom på, at han ikke kan være den, der koordinerer svaret vedrørende instituttets egen strategi, men at han, hvis det ønskes, kan være med til at skrive svaret vedrørende fakultetsstrategien på baggrund af mødets kommentarer og evt. efterfølgende skriftlige kommentarer.

Det blev besluttet, at skriftlige kommentarer til institutstrategien sendes til Peter Mortensen med Per CC, og kommentarer til fakultetsstrategien sendes til Per og Peter senest 25. april.

Fakultetsstrategien

MK fandt det positivt, at strategien er meget overordnet.

Under de strategiske målsætninger er der imidlertid nogle mere specifikke punkter, så som, at studerende skal gives mulighed for at studere demokrati og bæredygtighed. Lidt det samme går igen i institutstrategien. MK mener, at man med rette kan spørge, hvorfor lige netop de områder fremhæves, når man ellers ikke går ind i indholdet.

Per noterede sig dette synspunkt og tilføjede, at bæredygtighed vist stammer fra AU-strategien. Universitetsledelsen har været positivt overrasket over den store interesse, der var for klimastrategien, hvor det blev tydeligt, at det ikke alene handler om at flyve mindre, men også om at bidrage med forskning og undervisning.

LKH supplerede med, at demokrati lægger sig op ad rektors tanker om omverdensrettethed i forhold til demokrati og samfund.

BE spurgte til, hvad de væsentlige forskelle er fra tidligere strategier, og PS svarede, at netop det omverdensvendte/samfundsengagementet har fået en langt mere fremtrædende plads.

BE fandt det indlysende at have demokrati og bæredygtighed med i lyset af de aktuelle trusler.

LKH tilføjede, at fokus på diversitet i pensum også er nyt.

PS rundede denne del af drøftelsen af med påpegningen af, at man i fakultetsledelsen har aftalt, at fakultetsstrategien skulle være kort og rammesættende.

Institutstrategien

Institutstrategien har været drøftet en del i både den lille ledelse og i den samlede institutledelsen. Også denne er forholdsvis åben og rammeagtig, men den bygger på de mange gode indspil fra drøftelserne i efteråret. Institutstrategien skal udstikke retninger, mens de mere konkrete tiltag og handlinger løbende må justeres efter omstændighederne.

MK spurgte også her til, hvorfor lige netop tværgående indsatser vedr. digitalisering, fremmedsprog og demokrati blev fremhævet og tilføjede, at fokus på bestemte tværgående områder kan få andre områder til at virke mindre vigtige, ligesom der kan være en far for, at det får alle til at løbe efter det samme.

PS svarede, at oprindeligt kun digitalisering og sprog nævnt – som områder på tværs af forskning og undervisning. En vis intern glemsel på AU i forbindelse med digitaliseringsstrategier gør det stadig væsentligt at markere Arts og IKK som en central spiller. Vedrørende sprog har vi også gjort en stor indsats, hvor vi løfter en særlig opgave, mens andre universiteter nedlægger sproguddannelser. Institutledelsen fik derudover tilføjet demokrati og sammenhængskraft, som passer godt ind i bl.a. kasernemiljøet, Nordisk, Medievidenskab m.fl. og i den overordnede AU-strategi.

LKH foreslog, at man skriver 'sprogområder' frem for sprog i diversitetskategorien.

BE bemærkede, at der også her er meget man ikke kan være uenig i og ville igen gerne høre om forskelle i forhold til tidligere – ud over at diversitet har en tydeligere plads. BE savner noget forskningsmæssigt om bæredygtighed og klima og om talentudvikling. Ph.d.'er er slet ikke nævnt.

De nævnte områder er udmærkede, og BE finder det fint at udpege noget indholdsmæssigt, men hvad vil vi konkret gøre, når vi fx siger, at vi vil fremme diversitet i pensum – herunder i indhold og sprog. Betyder det bare mere engelsk?

I afsnittet om sammenhængskraft må det gerne præciseres, at vi bl.a. bidrager til denne via forskning i kunst, medier og kulturel identitet.

Indsatsområder s. 5., sidste pind: "Arbejde på, at der tilbydes tilstrækkelig understøttelse af digitale indsatser". Formuleringen er mere forsigtig end de øvrige. De øvrige vil vi gøre, her kun arbejde for.

S. 7. Hellere "styrke samarbejde" frem for "Etablere samarbejder..... med førende internationale forskningsmiljøer" - ikke starte fra bunden.

Side 8: Gerne et punkt om at styrke samarbejdet med administrationen. Der er problematiske områder. Skriv ind, at relationen skal forbedres.

PS svarede, at der også tænkes på andet end engelsk, og at det evt. kan være en god løsning at skrive sprogområder frem for sprog.

Vedr. understøttelse af det digitale, er der en fakultetsdimension. Vi kan ikke gøre det hele alene, og derfor står der, at vi skal arbejde for....

PS er enig i, at der er en problematik i samarbejde med ACA, men mener ikke, det høre til i strategien som mere end overskriftform, da det mere er et interne APV-spørgsmål.

BE tilføjede, at der er en hel del af intern karakter, fx fremme af kollegialitet, samarbejder og tilstedeværelseskultur. Samarbejde mellem fagmiljøer og administration er mindre internt, og bør med.

PM kom i læsningen af begge strategier til at tænke på diskursen om humanioras krise, faldende interesse, lavere løn. Der er et skisma mellem det gamle og det nye humaniora. Indgår dette i tankerne bag dokumenterne – er det noget, man bør beskæftige sig med?

Per. En af tankerne er show it, don't tell it.

Derudover har Johnny skrevet artikler om, at humaniora ikke er i krise, hvilket er fint. Vi må dog også vise, hvad vi gør.

RAK kunne, hvis strategien også er rettet mod undervisere og studerende, tænke sig en målsætning om højere timetal og sikring af kernefagligheden og holdundervisning. Der er skåret ret meget.

PS henviste til det berømte og berygtede minimumstimetal, som har givet løft nogle steder.

LKH er enig i, at vi er underlagt ministerielle rammer, og at hvis man skal skrive noget om det, handler det også om, hvad man skal gøre, når man ikke er sammen med en underviser – rammesætning og styrkelse af det didaktiske, hvilket studienævnet har talt en del om, og det ses gerne, at nogen forholder sig til, hvordan man kan studere.

LKB tilsluttede sig LKH's betragtninger og tilføjede, at vi er underfinansieret, og at vi skal udnytte rammerne bedst muligt.

[LKB forlod mødet for at deltage i et andet møde.]

MNB spurgte hvad der ligger i at ville undersøge mulighederne for videre udvikling af strategisk virksomhedskommunikation.

PS svarede, at nogen har ment, at der efter nedlæggelse af BSS-uddannelser er et tomrum. Der er ikke store chancer for, at vi får lov til at lave nye ordinære uddannelser, men på den anden side ville det

også være underligt, hvis vi ikke undersøgte mulighederne, også for at fortælle omverdenen, at vi har kompetencerne.

PS bekræftede, at han gerne vil tage ph.d./talentudvikling med i strategien.

[MK og PL forlod mødet pga. bl.a. undervisning.]

Ad. 3. Drøftelse af tal fra Vip-O-Matic til og med foråret 2019

De to udsendte opgørelser er ikke helt sammenlignelige. Vi har accepteret rettelser fra VIP, selv om et semester var lukket.

PS orienterede om, at vi har arbejdet for at nedbringe timeubalancer. Der er generelt ubalancer i forskningens disfavør. Mange har ikke haft nok tid til forskning, og har oparbejdet overtid på undervisning og forskning.

Aftalen i 2017 om at devaluere de gamle timebanker og til gengæld arbejde kraftigt på at nedbringe puklerne er led i denne bestræbelse.

Tendensen er skuffende, idet der har været en mindre vækst. Det er en streg i regningen, da vi har brugt mange penge på at ansætte videnskabelige assistenter, så puklerne kunne nedbringes, og vi har gennemgået studieordninger med henblik på at bruge færre timer på undervisning. Vi har ikke råd til at anvende videnskabelig assistenter i dette øgede omfang fremover.

Vi har ikke spor lyst til at effektivisere undervisningen mere, men vil kan heller ikke blive ved med at tage timer fra forskning til undervisning og administration.

NB takkede for gennemgangen. Han deler bekymringen for stigningen og det faktum, at 6 afdelinger har 10.000 eller flere timer på den gale side. Hvad kan man gøre, når der ikke er flere knapper at skrue på. En del adjunkter har også mange timer.

Kan vi fx se på, hvordan Dramaturgi og Musikvidenskab kan lande bedre?

PS svarede, at vi kan se på, om de gør rigtige ting i undervisningstilrettelæggelsen, og/eller om de er bedre bemandet.

NB tilføjede, at man kan frygte en kommende devaluering, hvilket mindsker lysten til at påtage sig forskellige poster, og PS svarede, at der ikke er planer om devaluering.

BE bemærkede, at KÆM har en stor stigning. Men tallene passer vist ikke, når hun lægger enkelttal sammen.

Kunne tænke sig oversigten fordelt på fag. Der er en større stigning på Kunsthistorie end på ÆK.

De har flere eksterne projekter på ÆK, og der ansættes ikke tilsvarende DVIP til at opveje frikøb. Det er nødvendigt, hvis timepuklerne skal holdes nede.

PS er enig i, at der er en vigtig problematik vedr. eksterne midler. Der er fx på Informationsvidenskab folk med frikøb, som fortsætter med vejledning i større omfang og dermed ophober timer.

DVIP forsvinder ikke helt, men de ekstra midler, vi havde i 18 og 19, er der ikke nu.

PS konkluderede, at vi har stort behov for at arbejde med timeubalancerne, og at det er noget ledelsen vil arbejde videre med.

Ad. 4. Drøftelse af handlingsanbefalinger på baggrund af omlægninger på studiesiden

Institutforum indledte drøftelsen i sidste år.

Instituttets handleplanen og uddrag fra referatet fra sidste møde i IF er sendt ud som bilag til dette punkt.

Uddannelsesreformer drøftes primært i uddannelsesnævnet og studienævnet, men det er også relevant at drøfte effekterne af reformerne i Institutforum.

Pt drøftes også en evt. tilpasning af uddannelsesbudgetterne – bl.a. på Informationsvidenskab, hvor man får flere studerende, og der er flere konkrete forhandlinger i gang.

Et af målene er at skabe mere sammenhængende forskningstid. Vi ser også på samtløst forløb og tværfaglig undervisning, hvor vi overvejer, om vi går for langt i kompleksitet i forhold til relativt små besparelser.

MNB ville her gerne tilbage til samarbejdet med administrationen, hvor ledelsen siger, der er et omfattende arbejde i gang. Samarbejdet med UVAEKA stresser meget – herunder nogle af fristerne for aflevering og bedømmelse af opgaver.

LKH kunne fortælle, at fristen for aflevering af BA-projekterne nu er ændret, så aflevering bliver 6/1.

PS opfordrede til, at man går via afdelingslederne og studieleder, hvis der er problematiske frister.

En af de ting, der drøftes er, hvordan der kan lægges perioder til afdelingsledernes kvalitetssikring af bl.a. undervisningsplanlægningen. Også graden af fleksibilitet drøftes, og her ser afdelingsledere og UVAEKA ret forskelligt på behov og muligheder, og der er markante uenigheder. Lars, Thomas, Kirsten, Leo, Mette og Niels har mødtes i et udvalg, som forsøger at nå frem til en forventningsafstemning og aftaler, som UVAEKA kan håndtere, samtidig med at der kan være et tilstrækkeligt ledelsesrum.

LKH supplerede med, at studienævnet på mødet i marts ikke, som de ellers plejer, kunne godkende planerne.

Der var ikke tid til at indarbejde ændringer, og hvis noget i E 19 er uhensigtsmæssigt, kunne man først få det ændret fra E 21. Der arbejdes fortsat på sagen.

PS noterede sig, at dette er et vigtigt indsatsområde.

BE bekræftede, at frustrationen er meget stor, og at det er meget vanskeligt at forstå, at der kommer svar om, at ting ikke kan flyttes, når man kan se, at der er plads til den ønskede flytning. Her får man bare at vide, at det ikke er et gyldigt kriterium eller argument.

PS kunne forsikre om, at det er på vores foranledning, udvalget er kommet i stand, og der arbejdes seriøst på at lave acceptable aftaler.

PS og PM taler videre om, hvordan Institutforum kan komme videre med spørgsmålet.

Ad. 5. Orientering fra Akademiske Råd

Rådet har behandlet klimastrategihøring under høringsfasen og behandler nu fakultets- og institutstrategier

Næste møde kommer nok mest til at handle om Corona-situationen og om ligestilling.

Ad. 6. Orientering fra Institutleder

PS orienterede om, at instituttet har indgivet høringssvar vedrørende klimastrategien. Svaret var med som bilag til mødet.

Ved efterårets valg med virkning fra E 21 er alle repræsentanter i Institutforum på valg.

Det samme gælder i studienævnet.

Også afdelingsledernes periode udløber i 2021.

Der skal laves valgprocesser i afdelingerne.

Campus 2.0 er efterhånden et evighedspunkt. Der er fortsat ikke truffet beslutning. Måske kommer det op 25. april. [Heller ikke her blev der truffet beslutning.]

PS har gjort opmærksom på, at miljøerne er ret utålmodige. Kasernefag og Katrinebjerg har behov for at vide, om de skal blive eller flytte i noget nyt. Økonomien ved at blive udredt. PS presser på, men kan ikke love noget om dato.

Ad. 7. Evt.

BE spurgte i forbindelse med vip-o-matic-drøftelsen til stillingsplanen, herunder professoratsplanen. PS understreger, at han gerne fortsat vil øge professorandelen. Måske er der nye muligheder via den nye stillingsstruktur. Vi må se på økonomien, når vi beslutter tempoet, men retningen er klar. Vi kan ikke uden videre opgradere alle kvalificerede, som formentlig ligger i størrelsesordenen 20-40 personer.

Når man melder stillingsønsker ind, kan afdelingerne godt sige, at de ønsker professorat, men flere afdelinger har også brug for en rekruttering af yngre i form af fx adjunkter.