

Mødedato: Den 19 juni 2019

Mødested: Bygning 1586 lokale 114

Mødeemne: Forskningsudvalg

Deltagere: Carsten Stage, Steen Bille Jørgensen, Merete Birkelund, Per Stounbjerg, Sten Vikner, Søren Pold, Unni From, Anja Bechmann, Mads Rosendahl, Karen-Margrethe Simonsen, Jakob Lund, Christian Ulrik Andersen, Hans Lauge Hansen, Lise Skytte

Afbud: Karen Korning Zethsen, Ane Hejlskov Larsen

Punkt på dagsorden	Referat	Handling
1. Godkendelse af dagsorden	Dagsorden blev godkendt	
2. Godkendelse af referat	Referatet blev godkendt. UF bemærkede, at der måske i forlængelse af referatet af de strategiske input mangler et punkt vedrørende 'kritiske refleksioner'. Dette medtages i notatet, der skal deles med IL og Institutforum. Har FU yderligere input til strategidrøftelsen bedes disse indsendt UF senest 12 august.	Referat uploades.
Drøftelsepunkter		
3. Eksterne hjemtag	UF introducerede punktet, mens PS rammesatte perspektiverne ved de eksterne hjemtag. PS bemærkede at eksterne hjemtag først og fremmest skal have værdi for de faglige miljøer, men sekundært har de eksterne hjemtag imidlertid også en på instituttets samlede økonomi og er centrale for, at man kan fastholde den aktuelle bemanding, dels fordi frikøb af fast-VIP frigør lønmidler, dels fordi IKKs hjemtag har betydning for fordeling af basisbevillingerne. Fortsætter den konkrete udvikling vil IKK forventeligt miste 2-3 mio. af basisbevillingerne, hvorfor der er behov for at have opmærksomhed på at fastholde udviklingen. I forlængelse heraf ønskes forskningsudvalgets vurdering af, hvordan man kan arbejde med dette felt fremadrettet. Den efterfølgende drøftelse centreredes omkring følgende elementer:	

	<ul style="list-style-type: none"> - Relevansen af at afsøge, hvorvidt man kan understøtte en udvikling, hvor forskningshjemtag vinkles hen imod de ”strategiske midler” og miljøerne bliver bedre til at arbejde med forskningsprojekternes impact. - Afdækning af instituttets/Arts’ mulighed for at blive bedre til at understøtte Open Science og understøtte dialogen med samfundet - Muligheden for at understøtte kollaborative ansøgningsprocesser aktivt: En netop afholdt workshop med FSE viste, at en høj succesrate ofte understøttes af en kollektiv/kollaborativ tilgang og miljøer, hvor man arbejder tværsdisciplinært med at udvikle ansøgninger. Helt overordnet går udviklingen således fra excellence til impact, og vi kan med fordel blive bedre til at arbejde med impact, f.eks. i konkret samarbejde med deltagerne i projektet ”Science for Society” eller med inspiration fra samme (https://www.au.dk/sfs/about-science-for-society/) - Afklaring af, hvorvidt der er fonde/puljer, som IKK ikke søger? - Understøtte ansøgninger til forskningsrådene: Der kan være en oplevelse af, at ansøgninger til forskningsrådene er blevet devalueret. Det kan med fordel være et fokusområde at sikre opmærksomhed og opbakning hertil. - Sikre en incitamentsstruktur, der underbygger lysten til at søge. - Systematisk opsamling på forskningsansøgninger og drøftelser af ansøgningernes status, og hvordan de kan videreudvikles til andre ansøgninger. <p>Muligheden for at følge op på de ovenstående input vil blive afsøgt i løbet af sensommeren.</p>	
<p>4. Forskningsudvalgets fremtidige sammensætning</p>	<p>UF introducerede punktet og efterspurgte input vedr. det kommende forskningsudvalg.</p> <p>Drøftelsen i udvalget kredsede omkring hensynet til at tilgodese en repræsentationslogik på den ene side, og hensynet til FU’s størrelse og ressourceforbruget forbundet hermed.</p> <p>For at tilgodese udvalgets dobbelte funktion som hhv. rådgivningsorgan /erfaringsudvekslingsforum blev der fremsat forslag om, at man overvejede at arbejde med andre udvalgsformater/-møder, så dette dobbelte formål</p>	

	<p>i højere grad tilgodeses. Opmærksomhedspunkter ved vurdering af FU fremtidige størrelse er:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programmernes størrelse og bredde giver en diversitet i drøftelserne og input. - Værdiskabelsen ved at mindre programmer sikres repræsentation i udvalget gennem fælles repræsentant - Hensynet til udvalgets virke og ressourceforbruget forbundet hermed 	
<p>5. Centerpolitik 10 minutter</p>	<p>UF introducerede punktet og bad om kommentarer til udkastet.</p> <p>Opmærksomhedspunkter ved den efterfølgende drøftelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det hensigtsmæssige i at begrænse antallet af centre, som en VIP kan være leder for - Centre kan ikke være ansættelsessted - Aktiviteter bør prioriteres. Man kan også nævne myndighedsbetjening, sampublicering og EVU - Hvordan man sikrer, at centrenes hjemmesider og medlemslister er retvisende på den mindst ressourcekrævende måde. 	<p>Input indarbejdes i dokumentet</p>
<p>6. Forskningsudvalgets fremtidige mødefrekvens</p>	<p>UF vil gerne sikre en mere fleksibel arbejdsform og en bedre inddragelse af udvalget og i forlængelse heraf, er der derfor fremsat et forslag om, at der indkaldes til månedlige møder. Præmissen for forslaget er, at møder aflyses, hvis der ikke er relevante punkter at mødes om.</p> <p>Der var ikke opbakning til at øge antallet af møder, hvis formålet alene var at styrke udvalgets rådgivende funktion; dette vil fint kunne gøres skriftligt.</p> <p>Der var imidlertid opbakning til at arbejde videre med at styrke udvalgets funktion som erfaringsforum, idet sådanne erfaringsudvekslingsmøder tydeligt blev klassificeret som sådanne. Disse møder kunne evt. afholdes sammen med centerlederne.</p> <p>Temaer kunne f.eks. være: Open Science (access?) Impact Forskningsskommunikation Tværdisciplinært samarbejde og ansøgningsprocesser</p>	<p>Der udarbejdes et årshjul for møderne i FU.</p>
<p>Orienteringspunkter</p>		
<p>7. Orientering fra Institutleder</p>	<p>PS orienterede om, at der er gennemført drøftelse med KB om fremtidig samarbejde.</p> <p>Opmærksomhedspunkter ved drøftelsen var: Open Access ”Just in time”-indkøbspolitikken. Dvs. at der ikke er en faglig rekvirent tilknyttet indkøb af bøger, men i stedet</p>	

	<p>en model, der baserer sig på de enkelte videnskabelige medarbejderes bestillinger.</p> <p>De stærkt voksende priser på tidsskriftsdatabaser fra store aktører som Elsevier. Der forhandles om bedre aftaler.</p> <p>Forskningsstilsyn er ved at være gennemført. Der er indhentet kommentarer fra omtrent 35 VIP. Der er en meget stor diversitet i medarbejdernes publikationsmønstre – men samlet set er der en udmærket forskningsaktivitet. Der blev efterlyst en bedre kommunikation i forbindelse med næste forskningsstilsyn.</p>	
8. Gode nyheder og historier	<p>Der tilknyttes en praktikant til kommunikations/forskningsområdet. Har man forslag til nyheder m.m. kan de sendes til pågældende, så der bliver åbnet op for en dækning, der er mindre fokuseret på forskningshjemtag.</p>	
9. Eventuelt	<p>Der er afholdt introduktionsmøde for nye medarbejdere med fokus på introduktion til forskningsorganisering og forskningsadministration. Det forventes at tiltaget fortsætter og også inkluderer uddannelse og administration generelt.</p>	

Punkter til kommende forskningsudvalgsmøder

- Kvinder i forskning
- Reviewboard
- Retningslinje post.doc.-stipendiater
- Drøftelse af udmøntning af programmidler.
- Sprogpolitik (?)