

Mødedato: Den 25. november 2019

Mødested: Bygning 1580 lokale 249

Mødeemne: Forskningsudvalg

Deltagere: Susanne Eichner, Steen Bille Jørgensen, Merete Birkelund, Per Stounbjerg, Sten Vikner, Søren Pold, Unni From, Pia Maibritt Jensen, Mads Rosendahl, Jakob Lund, Christian Ulrik Andersen, Hans Lauge Hansen, Lise Skytte Jakobsen, Helle Vrønning Dam

Afbud: Karen-Margrethe Simonsen, Ane Hejlskov Larsen

Punkt på dagsorden	Dagsorden	Opfølgning
1. Godkendelse af dagsorden	Dagsordenen blev godkendt	
2. Godkendelse af referat	<p>SP bemærkede i relation til referatets omtale af Open Science/Open Access, at der er tale om to forskellige tematikker.</p> <p>LS bemærkede, at referatets omtale af strategisk forskning giver anledning til en opmærksomhed på, at der også skal arbejdes med fri og grundforskning.</p> <p>HVD efterlyste opfølgning på indsats vedr. eksterne hjemtag.</p>	Status gives i forbindelse med referat fra dette møde
Drøftelsepunkter		
3. Evaluering af forskningsprogrammer	<p>UF introducerede punktet, hvorefter PS orienterede om sagsbehandling i hhv. IF og IL:</p> <p>I såvel IF, som IL, var der som udgangspunkt opbakning til, at forskningsprogrammerne fortsætter i sin nuværende form med delt repræsentation mellem Museologisk Forskningsprogram og Nineteenth-Century Studies.</p> <p>PS orienterede om, at man i begge udvalg havde spurgt til balancen mellem senior/juniorforskere, og hvorvidt dette bevirkede, at nogle programmer var skrøbelige. I lyset af erfaringerne fra sidste gang og programmernes rolle med at integrere juniorforskere vurderer PS og UF dog ikke, at dette er et reelt problem i forhold til en videreførelse af status quo.</p> <p>IL og IF spurgte endvidere til programmernes relevans og værdi for forskningsmiljøerne og de deltagende forskere mere generelt. Bl.a. blev det problematiseret, hvorvidt prioriteringen af midler til programmer er den bedste måde at understøtte instituttets forskning. Dette legitimitetsspørgsmål peger på, at der kan være behov for at styrke aktiviteterne i forskningsprogrammerne vis-à-vis forskningsmiljøerne.</p> <p>UF bemærkede, at evalueringerne afspejler, at flere programmer fungerer som ramme for en række underliggende</p>	



	<p>forskningsgrupper og -centre, mens andre programmer har arbejdet mere faciliterende i forhold til medlemmerne, f.eks. velkomstmøder og funderingplaner eller match making møder. Variationen i aktiviteter indikerer, sammen med IL og IFs ønske om en tydeligere synlighed og relevans, at der kan være grund til at styrke videndeling om aktiviteter, såvel som evt. en tydeligere rammesætning af forventningerne til programmernes aktiviteter.</p> <p>Det var et opmærksomhedspunkt, at nogle lister ikke er retvisende. I lyset af medlemstallets betydning for programmernes samlede økonomi, blev det besluttet at give programmerne mulighed for en ekstra runde, hvor medlemstallet kvalificeres.</p> <p>Overordnet set indikerer de manglende tilbagemeldinger til programmerne, at der er behov for en dobbeltkommunikation, hvor forskningsnyheder også meldes ud i både Nyhedsbreve og gennem afdelinger.</p> <p>BESLUTNING: Forskningsudvalget videreføres i sin nuværende form og sammensætning. Forskningsprogrammerne melder de kvalificerede medlemslister ind inden 11. december. Senest den 19. december meldes en budgettramme ud. På baggrund af budgetter tilrettelægger forskningsprogrammerne en aktivitetsplan for det kommende år med henblik på en drøftelse i forskningsudvalg.</p>	
<p>4. Opsamling på fælles møde mellem forsknings- program- og centerledere</p>	<p>UF rammesatte kort punktet med en opsummering af drøftelserne på mødet i oktober. I forlængelse heraf introducerede hun en række mulige tiltag og efterspurgte sparring på, hvorvidt dette vurderes at være de mest hensigtsmæssige indsatser, hvis målet er at sikre den størst mulige impact og sikre miljøernes nationale og internationale synlighed.</p> <ul style="list-style-type: none">- En øget kommunikationsindsats i forhold til forskningstilsynet.- Klummer i Nyhedsbrevet omkring forskningstilsyn og publiceringsstrategi.- Forsøg med pilotprojekter omkring kollektive skriveprocesser og mentorordninger- BFI-lister og evt. en indsats for at arbejde med at få de mest relevante tidsskrifter på listen. <p>De efterfølgende input afspejlede en bredde i opfattelsen af behovet for tiltag spændende fra en vurdering af, at niveauet og miljøerne generelt klarer sig ok - over en opfattelse af, at forskningsprogrammerne vil have vanskeligt ved at understøtte enkelte medarbejdere - til opbakning til en øget kommunikationsindsats, f.eks. omkring BFI og anvendelsen af nudging strategier i forhold til enkelte udvalgte miljøer. Der blev i forlængelse heraf peget på, at igangsættelse af pilotprojekter med fordel kan tage afsæt i miljøer, hvor der kan spores et særligt potentiale i forhold til VIP-sammensætning og tematikker.</p>	<p>UF og PR samler op</p>



5. Etablering af nye forskningscentre	<p>PS introducerede punktet og henviste til kriterierne for IKKs centre, som formuleret i Centerpolitikken herunder et behov for ekstern synlighed. Samtidig betonedes det, at centre ikke har et annuum, og at alle tilskud skal søges på baggrund af aktivitetsbudgetter.</p> <p>På baggrund af den efterfølgende drøftelse konkluderedes følgende:</p> <p>I forhold til ansøgningen vedr. <i>Aarhus Centre for Digital Methods</i> forekommer det vanskeligt at se, at der er et behov for ekstern synlighed i forhold til dette Center. Ligeledes er navnet for bredt i forhold til den vifte af aktiviteter, der er i gang på dette område på institut- og fakultetsniveau.</p> <p>I forhold til ansøgningen vedr. <i>Metaphrasi – Translations Studies</i> var vurderingen, at der var et udfoldet præsentation af behovet for ekstern synlighed, men at navnet var problematisk for så vidt, at der er et stærkt og levende miljø omkring Translations Studies i IVK-miljøet. Således vurderes det, at navnet enten bør fokuseres yderligere, eller også bør centret konsolidere sin deltagerkreds ved at invitere IVK miljøet ind i højere grad end det aktuelt er tilfældet.</p> <p>BESLUTNING: På baggrund af FUs vurdering anmodes ansøgerne om en revideret ansøgning. UF og PS træffer på baggrund af de reviderede ansøgninger en beslutning om, hvorvidt ansøgningerne bør behandles af FU inden behandlingen i IF.</p>	
Orienteringspunkter		
6. Orientering fra Instituttleder	<p>-Budget 2020. Instituttets uddannelsesindtægter er flere steder blevet mindre, særligt pga. dimensioneringen. Budgettet for 2020 er beregnet efter en formodning om en bevarelse af taxameterløftet. Hvis løftet ikke bevares vil det koste Arts omkring 30 mio. kr. Bliver omprioreringsbidraget afskaffet, vil budgettet komme i balance igen i løbet af ca. 3-4 år. Grundlæggende har instituttet opereret med et princip om, at tiltrædelser skal følge fratrædelser, i 2020 vil der dog blive ansat 4-5 ud over dette. Nogle midler fra videnskabelige assistenter rykkes til fastansatte VIP, så der kan oprettes nye stillinger.</p> <p>- AUFFs virkemidler 2020. AUFF har reintroduceret mobilitetspuljen. Virkemidlet opslås i foråret 2020. Institutpuljen, der er etableret med henblik på at mediere nedlæggelsen af AUFFS mobilitetspulje, forventes derfor at blive lukket igen ved årets udgang.</p> <p>- Retningslinje for post.doc.stipendiater Der foreligger en endelig retningslinje for post.doc.stipendiater institutarbejdsforpligtigelse. I det omfang bevillingsgiver tillader det, kan postdoc stipendiater pålægges op til 20% institutarbejde. Det er afdelingsleder, der planlægger institutarbejdet i dialog med projektleder og evt. stipendiat</p>	
7. Gode nyheder og historier	<p>Der er kommet tilsagn fra Carlsberg og Sapere Aude. Et opmærksomhedspunkt kan fremadrettet være, at IKKs ansøgningsfrekvens til disse virkemidler ligger under, hvad man ser på f.eks. IKS.</p>	
8. Eventuelt		



—

—

—

—