

Møde den: 15. april 2015
Forskerhuset, Kasernen
Referat møde i Forskningsudvalget - UDKAST

Referat

Til stede: Søren Pold (SP), Hans Lauge (HL), Jacob Lund (JL), Steen Bille Jørgensen (SJ), Ole Togeby (OT), Sten Vikner (SV), Jacob Wamberg (JW), Henrik Bødker (HB), Per Stounbjerg (PS), Tine Arsinevici (TA/ref.)

Fraværende: Niels Lehmann (NL), Anders Albrechtslund (AA), Anne Marit Waade (AMW), Hanne Bruun (HB), Katrine Solvang (KS); Henrik Skov Nielsen (HSN)

PS orienterede indledningsvis om, at KS under sit ophold i Oxford arbejder 10 timer om ugen for LÆK, og at man derfor også i denne periode har mulighed for at kontakte hende.

Dato: 10 maj 2015

1. **Godkendelse af dagsorden**

- dagsordenen blev godkendt.

Side 1/4

2. **Godkendelse af referat**

- referatet blev godkendt.

3. **Evalueringsprogrammerne (bilag 2)**

- status samt orientering om fakultetsprocessen

Den rundsendte fakultetsproces stemmer fint overens med LÆK's forslag til proces - dog med et par gode tilføjelser. Procedure og spørgeguide er vedtaget, men der er mulighed for at tilpasse materialet til det enkelte institut.

På forskningsudvalgsmødet i juni skal vi både behandle evaluering og fremtidig organisering, og vi må her balancere mellem den interessante tvetydighed, der ligger i, at fakultetspapiret primært beskriver forskningsorganiseringen som et institutinternt anliggende, samtidig med at både prodekan og Akademisk Råd efterlyser mere forskningsorganisering og -samarbejde på tværs af institutterne. Der blev udtryk tilfredshed med PS's papir fra 3. marts, og med, at der nu i langt højere grad bliver tale om bottom up-processer, selv om det selvsagt også fremover er vigtigt at tage strategiske hensyn.

Det blev påpeget, at mange punkter i evalueringen er strategiske og set fra ledelsens synspunkt. Men efter at deltagelsen ikke længere er obligatorisk, og forskningsprogramlederne ikke længere har personaleansvar, er spørgsmålet om, hvad den enkelte får ud af at deltage i programmerne blevet mere presserende. I nogle forskningsprogrammer mærkes allerede en svækkelse i engagementet. Det er derfor ekstra vigtigt at diskutere og tydeliggøre fordele ved at deltage i programmerne.

Der var usikkerhed om, hvad der nærmere ligger i de økonomiske faktaark, som

nævnes på s. 3 i fakultetspapiret. PS formoder, at der bliver tale om data, som administrationen leverer.

Der er vigtigt, at Forskningsudvalget tages med på råd – bl.a. i forbindelse med stillinger, hvilket ikke alle finder altid er tilfældet p.t. I de gældende organisationspapirer står, at VIP'er (herunder de relevante forskningsprogramledere) skal inddrages i drøftelsen af stillingsbehov. Det forekommer ikke helt klart, i hvor høj grad dette også gælder i forbindelse med konkrete opslag. Dette afklares med NL i forb. med nye procedurer for opslag og besættelse

4. **MSO-professorater (bilag 3)**

- procedure og forskningsudvalgets inddragelse

Proceduren involverer ikke forskningsudvalget i ret stor udstrækning, bortset fra, at Akademisk Råd udpeger to professorable medlemmer fra forskningsudvalget til at deltage i den første prioritering på baggrund af alle de indkomne manchetter. De to kommer også til at indgå i det udvalg på institutniveau, som derefter behandler ansøgningerne fra instituttet.

Da flere af FU-medlemmerne selv er ansøgere, er de mulige deltagere i udvalgene relativt få. TA videregiver navne på disse til NL.

5. **Forskningsstrategiske satsninger**

- proces for håndtering af puljerne

- diskussion af mulige satsningsområder (bilag 4)

Oplægget til LÆK's interne pulje til støtte til strategiske satsninger på forskningsområdet har være behandlet på et fællesmøde for LSU og Institutforum, og det er blevet præsenteret for afdelingslederne, hvorefter det, med nogle få ændringer, er udsendt til instituttets medarbejdere. Puljen gælder tiltag i 2015, idet det ikke kan garanteres, at der også er midler til formålet i 2016 – selv om NL på mødet med LSU og IF heller ikke var afvisende over for muligheden af at finde en (i så fald nok mindre) pulje til tilsvarende initiativer næste år.

Det undersøges, om der igen kommer en fakultetsproces vedr. grundforskningsansøgninger. PS orienterede om de netop opslåede Niels Bohr-professorater, som umiddelbart virker attraktive. KS rundsender opslaget.

Muligheden for ledelsesinitierede satsninger blev drøftet i forlængelse af Kaløvig-seminaret. HLH pegede på, at der i de aktuelle udkast til arbejdsprogrammer under Horizon 2020 er flere relevante temaer, såsom identitet, citizenship, ungdom, kreativitet, kulturel erindring, herritage m.v. Flere er i gang med ansøgninger, og PS vil sammen med KS se på, hvor vi ellers har bedst chancer for at komme igennem, idet KS har god føling med, hvad der prioriteres politisk.

I forbindelse med Smart City er det lykkedes at få skabt koordinering mellem tre fakulteter, men for at komme med i flere af de ansøgninger, som retter sig mod de helt store udfordringer så som klimaspørgsmålene, er der behov for hjælp til at skabe kontakt til andre fakulteter og universiteter. Indtil videre har fakultetet ikke i tilstrækkelig grad løftet disse opgaver.

6. **Strategi for publicering – BFI** **- ønske om udredning + forslag til satsninger**

Peter Bakker har til ledelsesteamet skrevet et notat om problemer og muligheder på området. Spørgsmålet har flere gange været behandlet i Forskningsudvalget, hvor det mest oplagt hører til. Der er behov for en grundig afdækning af mangler og muligheder, gerne via en arbejdsgruppe med inddragelse af fakultetsniveauet, økonomi- og biblioteksfolk. Flere medlemmer ytrede interesse i at deltage i et sådant arbejde. Et konkret ønske, som bør kunne føre til mere retvisende registreringer, er etablering af en funktion i PURE, hvor man efter indtastning automatisk kan se i hvilke udstrækning, denne udløser point.

PS konkluderede, at vi arbejder videre på to niveauer, idet vi selv forsøger at afdække fejl og muligheder for at høste lavthængende frugter i form af mere korrekt indtastning, samtidig med at vi opfordrer fakultetet til at etablere/indgå i en arbejdsgruppe.

Til orientering

7. **Forskningstilsyn 2013/2014** **- foreløbig orientering om forløb af tilsynet**

Dette punkt kunne i NL's fravær kun berøres perifert. Det var dog PS' indtryk, at behovet for samtaler er mindre end tidligere år, og at brevet har forebygget en del tvivlsspørgsmål, selv om der var en flere, som ikke var klar over, at brevet var sendt til alle, hvorfor de blev unødigt bekymrede. Dette skrives endnu tydeligere, også i selve brevet, næste gang.

8. **Problemanalysen** **- opdatering på arbejdet med ny organisation**

Organisationsarbejdsgruppen har afsluttet arbejdet og udspillet til institutorganiseringen er efter mindre ændringer i forlængelse af IF/LSU-mødet snart på plads. Et enkelt udestående er fortsat institutnavnet, som dog er blevet indsnævret til to muligheder.

Afdelingslederne har fremover også en rolle på forskningsområdet via MUS og ansvaret for den samlede arbejdstilrettelæggelse.

I forbindelse med den fremtidige forskningsorganisering, kan det overvejes, om fx forskningsprogramledere skal inddrages mere formelt i forbindelse med tildeling af forskningssemestre. Og det er væsentligt at få præciseret forskningssidens rolle i forbindelse med stillinger.

Det må, som der da også står i organisationspapiret, tages alvorligt, at forskningsorganiseringen vil kunne komme til at påvirke nogle af de områder, som ellers virker endeligt beskrevet i den aktuelle udgave af papiret.

Side 4/4

Det forventes og ønskes, at der også fremover afholdes fælles møde mellem afdelingsledere og forskningsudvalget hvert semester. Et væsentligt punkt bør her være drøftelse af stillingsbehov.

Også ph.d.-uddannelsens organisering bør indgå i drøftelserne. Det kan fx overvejes at etablere et kulturanalytisk program, da feltet ofte har svært ved at få gennemslag i de eksisterende ph.d.-programmer.

9. **Evt.**

Der ønskes en deadline for fremsendes af budgetter for forskningsprogrammerne. Denne blev efterfølgende fastsat til 30. april