

**Møde den: 11. juni 2015 – kl. 10.00-12.00**  
**Forskerhuset 1586, lokale 114**  
**Referat fra forskningsudvalgs møde**

**Referat**  
**UDKAST**

**Til stede:** Per Stounbjerg (PS), Jacob Lund (JL), Ole Togeby (OT), Sten Vikner (SV), Jakob Wamberg (JW), Niels Lehmann (NL), Henrik Skov Nielsen (HN), Hanne Bruun (HB), Birgit Eriksson (BE), Jakob Ladegaard (JLA) og Cecilie Asaa (ref.)

**Afbud:** Hans Lauge Hansen (HH), Steen Bille Jørgensen (SJ), Anders Albrechtslund (AA), Anne Marit Waade (AW), Katrine Solvang (KS), Tine Arsinevici (TA) og Søren Pold (SP)

**Gæst til punkt 9:** Marianne Rasmussen (MR)

### 1. Godkendelse af dagsorden

- Dagsordenen er godkendt med en enkelt tilføjelse til punkt 5 om at nedsætte et udvalg om bibliometri.

Dato: 11. juni 2015

### 2. Godkendelse af referat (bilag 1)

- Referatet er godkendt, idet sidste sætning i pkt. 8 i udkastet slettes.

Side 1/5

### 3. Evaluering af forskningsprogrammerne (bilag 2)

PS orienterede om, at vi skal indsende et sammenfattet skriv til fakultetet i juni. Derfor bad han alle forskningsprogramlederne om at sende en endelig evaluering af forskningsprogrammerne til ham senest den 19. juni. PS laver en sammenfatning, som han sender til fakultetet sammen med evalueringerne.

Der har været skiftende besvarelssprocent i evalueringsprocessen. Grunden til dette var der flere bud på blandt udvalgets medlemmer. Blandt andet at enhederne finder evalueringsprocessen bureaukratisk. At formen ikke fungerer, og at der er en træthed blandt forskerne i forhold til at tale om organisation. Nogle finder evalueringen irrelevant. Andre synes ikke, de reelt har indflydelse i forskningsudvalget, eller at de mangler gennemsigtighed, og derfor er ligeglade med evalueringen. Derudover blev det nævnt, at det kan være et problem, at evalueringen ikke er anonymiseret, fordi man kan komme til at 'lægge sig ud' med sin forskningsprogramleder. Den lave swardeltagelse er dog ikke nødvendigvis et udtryk for, at forskerne er utilfredse med forskningsprogrammerne.

PS opsummerede de indsendte skriftlige evalueringer: Der meldes om, at forskningsprogrammerne har åbnet for et nyttigt rum, hvor der er plads til udelukkende at fokusere på forskning. Det giver nye faglige perspektiver og samarbejder også på tværs af fag. Der var mere blandede vurderinger af betydningen af programmerne for strategiske mål som publikationer, internationalisering og ekstern finansiering. Forskningsmål bliver realiseret selv

uden programmerne. Problematikker omkring kommunikation og indflydelse har ikke fundet en færdig løsning, meddeler medlemmerne. Mange ser de mindre forskningsenheder som mere meningsfulde. Flere angiver også, at programmerne skaber problemer i forhold til kernefagligheder. Det sidste er et emne, der skal belyses nærmere.

Det førte til en snak blandt udvalgets medlemmer om, at et væsentligt udbytte af forskningsprogrammerne er tværfaglige samarbejder og den socialt-faglige dimension. Det er en stor fordel, at forskerne mødes på tværs, lærer nye forskere at kende og får følelsen af at have et forskningssammenhold. Det er med til at bryde ensomhedskulturen og passer godt til juniorforskernes mere udadvendte og samarbejdende kultur. Det er dog svært at mødes i de store forskningsprogrammer, og derfor lagde flere i udvalget vægt på, at de mindre enheder fungerer bedst. Til gengæld er programmerne gode til at organisere enhederne.

Andre punkter, der blev fremhævet, var:

- Nogle programmer har initieret nye enheder
- Programledernes MUS-samtaler med juniorforskere gav fx ph.d. et magtfrit forum

PS konkluderede, at der har været skiftende tilfredshed med, hvordan programmerne har performet, og at det skal overvejes, om de alle skal fortsætte i samme form.

#### 4. Fremtidig forskningsorganisering ved LÆK

Processen mod den fremtidige forskningsorganisering forventes at løbe gennem august. Diskussionerne fra forskningsudvalget præsenteres i institutforum. Efterfølgende kan de kvalificeres af en skrivegruppe, der beskriver mulige modeller.

NL fortalte, at der sigtes mod et fakultetsseminar i august, hvor organiseringen drøftes. Det skal afklares, hvilke dele af forskningen der kan koordineres i fakultetsregi – samtidig med at spørgsmålet om forskningsorganisering stadig grundlæggende er op til de enkelte institutter.

PS fremhævede fra evalueringerne et ønske om, at forskningen synliggøres, fx ved at bevare et forskningsudvalg. Fælles er også ønsket om at give enhederne gode arbejdsvilkår, gerne på tværs af institutterne. Nogle forskningsprogrammer vil gerne fortsætte, mens andre taler for andre organisationsformer end de nuværende programmer. Flere fremhæver nødvendigheden af et intranet for at sikre kommunikationsvejene. Det bliver efterspurgt, og folk prøver at finde på egne løsninger – bl.a. via BlackBoard.

PS opsummerede 3 modeller til organisering af forskningsprogrammerne:

1. Forskningen bindes til lokationer/afdelinger og fag.
2. De overordnede programmer droppes og forskningen organiseres i aktive enheder, som selv vælger repræsentation.
3. Den nuværende organisering fortsætter med en blanding af forskellige principper, men med ændrede programmer.

Et centralt spørgsmål ift. repræsentation og arbejdsmåde er programmernes størrelse. Der er formentlig både et minimum og et maksimum for en rimelig repræsentation. Det gælder også, hvis repræsentanter for enheder skal kunne tale med autoritet i et udvalg.

NL opsummerede, at der efterspørges en fleksibel model. Substans og størrelse skal hurtigt op at vende efter sommer også i forhold til repræsentationslogikken, så det kan falde på plads.

## 5. Politik for forskningssemestre (bilag 3)

Der blev fremlagt et forslag til en politik hvilende på ensartede principper for hele instituttet, hvor forskningssemestre tildeles af et udvalg efter ansøgning begrundet i forskningsplaner samt opsparet merarbejde. Målet var ensartethed og transparens.

Der var ikke konsensus om forslaget. Nogle mente, at politikken kunne opfattes som en 'mistromodel' over for forskerne, andre at politikken er sat i verden for at sikre en mere retfærdig fordeling af forskningssemestre, altså nærmere en 'mistro' over for ledelsens egenrådighed.

NL forklarede at udkastet til politikken er blevet lavet, fordi der er en byld af overarbejde og et ønske om at få ensartethed ind på instituttet for at komme bylden til livs. Der har hersket forskellige modeller på de tidligere institutter. Frit slag/forventningsafstemningssnak (IMV), semestre efter ansøgning (NOBEL) og tentative tidsplaner (Kasernen).

PS foreslog, at man genovervejede papiret i ledelsen. En mulighed kan være, at man trækker ideen om en fælles politik tilbage og i stedet forpligter afdelingerne til at skabe transparente politikker og procedurer.

## 6. Udvalg om bibliometri

For at afklare, hvad der er relevante strategiske satsninger ift. publikationer og bibliometri nedsættes der et institutudvalg med fakultetsdeltagelse. Nedsættelsen sker via skriftlig rundsendelse af kommissorium og forslag til medlemmer.

## Til orientering

### 7. Programbudgetter

Langt de fleste programbudgetter er blevet godkendt. Der er en stor forskel mellem budgetterne, og hvad de bruges til. De går fra 12.000 til 70.000 kr.

### 8. Resultat af forskningspulje

Materialet var ikke blevet klar inden mødet, da der manglede enkelte forhandlinger med afdelingslederne om frikøb. En oversigt over uddelingerne blev runddelt.

PS vurderede processen som frugtbar og nyttig. Ansøgningerne viser om en stor initiativrigdom. På den baggrund er det værd at overveje, om der også i 2016 kan være økonomisk råderum til en forskningspulje – denne gang med en tidligere ansøgningsfrist. Det kan indgå i budgetovervejelserne til efteråret.

### 9. Nye MSO professorater

Der er kommet i alt 28 ansøgninger. 5 af ansøgningerne er blevet prioriteret. En afgørelse bliver først meldt ud, når kaldelses- og bedømmelsesprocessen er helt færdig.

### 10. Nordic EURAXESS Conference v. Marianne Rasmussen

Euraxess er et netværk bestående af institutioner i 40 EU lande, som samarbejder om at understøtte international forskermobilitet ("Better Careers and More Mobility"), gennem fælles standarder og gode arbejdsforhold for internationale forskere (jobbank, servicecentre, kontaktformidling, pensionsforhold, etc.).

Konferencen var for TAP'er og handlede om international forskermobilitet. Der er udfordringer i Norden bl.a. pga. sprogbarrierer. Konferencen er blevet afholdt 3 gange i nordisk regi og afholdes i Finland næste gang.

MR delte et ark ud med de vigtigste pointer fra konferencen (bilag 4).

Nogle af emnerne fra konferencen, der har relevans for forskningsudvalget er:

1. Resaver, en europæisk pensionsfond, der gør det muligt at opspare pension uanset hvilket EU-land, man arbejder i som forsker.
2. HR afdelingen på AU bør have mere viden til at understøtte internationale forskere med information om hvilke muligheder, de har, når de rejser ud, eller når AU henter forskere til DK.
3. MR foreslog at man kan lave små 'reklamefilm' om forskere på instituttet, der fortæller om deres tilknytning til og forskning på instituttet.

MR vil fremsende links, der synliggør, hvad forskerne og administrationen kan bruge EURAXESS til.

Side 5/5

De vigtigste links fra konferencen er:

- **Euraxess:** <http://ec.europa.eu/euraxess/>
- **Nordforsk:** <http://www.nordforsk.org/no>  
NordForsk støtter forsknings- og infrastruktur-programmer, og det er et krav, at et projekt kun støttes, hvis det gavner mere end én (nordisk) partner.
- **Resaver:** <http://ec.europa.eu/euraxess/index.cfm/rights/resaver>  
En europæisk pensionsfond som vil gøre det muligt for europæiske forskere at optjene pension uanset hvilket EU land man befinder sig i.  
- bliver operationel fra juli 2016.

#### 11. Evt.

Der er god succesrate med at få penge til forskningsprojekter fra FKK i denne omgang. 3 kollektive AU-projekter har fået bevillinger hjem. To af dem i 6 mio. kr. klassen er fra LÆK med Jacob Lund hhv. Bodil Marie Thomsen som hovedansøgere.