

Mødedato: 2. marts 2021

Mødested: Zoom

Mødeemne: Forskningsudvalgsmøde

Deltagere: Birgit Eriksson Steen Bille Jørgensen, Merete Birkelund, Per Stounbjerg, Sten Vikner, Søren Pold, Unni From, Jensen, Stefan Iversen, Jacob Lund, Iben Have, Hans Lauge Hansen, Ane Hejlskov Larsen, Helle Vrønning Dam, Mads Rosendahl Thomsen, Pia Majbritt Jensen

Gæster under punkt 4: Peter Danholt og Christian Ulrik Andersen

Punkt	Formål	Handling
1. Godkendelse af dagsorden	<p>Den fremsendte dagsorden blev efter anmodning fra HLH suppleret med en indledende orientering vedr. den aktuelle debat om humanistisk forskning i politiserede områder som fx migration. HLH var ikke bekymret i forhold til den konkrete kritik af hans egen forskning, men pegede på, at det er udtryk for en problematisk tendens, der udfordrer forskningsfriheden mere generelt.</p> <p>MRT, SP og BE støttede op om, at politikernes angreb på ubejlig forskning, der griber ind i aktuelle politikområder, generelt er problematisk, og at debatten ikke blot kan reduceres til Morten Messerschmidt og hans kritik. D</p> <p>PS orienterede om, at fakultetet bakkede op bag forskerne og forskningsfrihed og integritet.</p>	<p>I forlængelse af drøftelsen blev det besluttet, at følge debatten – og hvis nødvendigt – dagsordenssætte punktet på et senere møde.</p>
2. Godkendelse af referat	<p>Referatet blev godkendt, idet orienteringspunkterne blev rykket frem i dagsordenen.</p>	
3. Programaktiviteter 2021	<p>UF rammesatte punktet med henvisning til, at videndeling på området er blevet efterspurgt.</p> <p>Det var også på dette møde tydeligt, at programmernes forskellige erfaringer og rammebetingelser giver forskellige perspektiver på arbejdet og variation i indsatsområder og konkrete aktiviteter, jfr. Bilag 2.b, hvor de enkelte programmernes overvejelser fremgår.</p> <p>En række opmærksomhedspunkter gjorde sig dog gældende for flere programmer. Corona og behovet for at understøtte deltagerne forskning og arbejdsglæde er central i flere programmer, ligesom også det digitale danner rammen for aktiviteter og samvær i 2021.</p> <p>Der var interesse for og opbakning til fælles indsatser rettet mod generelle problemstillinger f.eks. ekstern funding eller Research Data Management, ligesom fokus på internationalisering og impact videreføres fra sidste oplægsrunde. Der kunne endvidere samles støtte til fælles arrangement omkring OA.</p>	<p>Generel opbakning til at gå videre med David Budtz, oplæg om Data Management Planer og OA.</p> <p>PMJ tager teten på oplæg om DMP.</p>

<p>4. SHAPE</p>	<p>UF rammesatte punktet og lagde op til en drøftelse af, hvordan den indholdsmæssige dimension ved notatet kan kvalificeres med henblik på at sikre en bred faglig forankring.</p> <p>PD og CUA præsenterede deres overvejelser omkring tiltaget og deres rolle i processen. Centret er tænkt som en ramme, der både kan samle og understøtte interdisciplinær og tværfaglig nysgerrighed i forhold til digitalisering og demokrati og fungere som en demokratiserende instans gennem fokus på samarbejde og dialog.</p> <p>Der var en række spørgsmål og overvejelser, der gik på vanskeligheden ved og behovet for at profilere indsatsen nationalt/fagligt og forankre initiativet i de eksisterende fagmiljø, så man ikke kannibaliserer de etablerede miljøer og centre.</p> <p>Drøftelsen gik blandt andet på, hvordan centret bør beskrives, hvis det skal opfattes som åbent og inkluderende. Der var dels forslag om, at centrets fokusområder bør bredes ud og specifikke forskningsområder inddrages, mens andre bemærkede, at styrken var netop bredden og det mere overordnede niveau. Det blev samtidig foreslået, at organiseringen kunne præsenteres tydeligere, f.eks. i præciseringen af tilknytningen til VIP, der ikke er fellows.</p> <p>Aktuelt er der en række faglige miljøer, som reelt har vanskeligt ved at se sig i dokumentet og den del, der ikke retter sig mod digitalisering.</p>	<p>PD og CUA modtager gerne input og kommentarer. Evt. kommentarer sendes til Unni.</p>
<p>5. Orientering ved Institutleder</p>	<p>PS havde ingen presserende orienteringspunkter</p>	
<p>6. Orientering ved Viceinstitutleder</p>	<p>UF rammesatte kort processen for udviklingen af SHAPE, og fastslog, at det var et ledelsesmæssigt og strategisk opdrag at løfte udviklingen af SHAPE-indsatsen. Derved har mulighederne for at inddrage miljøerne i den hidtidige proces også været ganske begrænset.</p> <p>Det er et opmærksomhedspunkt, at denne type processer ofte kan være vanskelige at tilrettelægge hensigtsmæssigt. Man arbejder på instituttet til at blive bedre til at håndtere denne typer opgaver, men det er en læringsproces.</p> <p>Foruden SHAPE har fakultetsledelsen også igangsat en indsats vedr. environmental humanities, der forankres på IKS. Denne indsats har til formål at føde ind i Universitets satsning GRAIN (Nationalt center for bæredygtig omstilling af landbruget) der på AU niveau forankres på TECT, mens en fakultetsindsats forankret på DPU spiller ind i ulighedsindsats, PIREAU, der forankres på BSS.</p> <p>Der var generelt kritik af processen og den top-down tænkning, den er udtryk for. Ligeledes blev der stillet spørgsmål ved den ledelsesprioritering tematikken er udtryk for, dels i forhold til det nationale forskningslandskab (ADD-bevilling) og i forhold til den prioritering, som det er udtryk for på fakultetsniveau.</p>	
<p>7. EVT.</p>	<p>Gerne øget fokus på prioriteringer mellem Universitetslinjer, fakultetsniveau og på institutterne indbyrdes.</p>	

