

Mødedato: 25. juni 2025 kl. 9-11

Mødested: 1586-114 (Forskerhuset), Kasernen

Mødeemne: Forskningsudvalgs møde

Deltagere: Peter M. Boenisch, Riccardo Fusaroli, Mathias Bonde Korsgaard, Søren Pold, Christian Dindler, Matilde Nisbeth Brøgger, Birgitte Stougaard Pedersen, Susana Fernandez (i stedet for Inger Schoonderbeek Hansen), Anette Vandsø, Lisbet Tarp, Mikkel Wallentin, Stefan Iversen, Lise Skytte Jakobsen (AL-rep.), Unni From, Tore Rye Andersen, Line Gren (observatør), Helle Breth Klausen (referent)

Afbud: Stefan Kjerkegaard, Pia Majbritt Jensen

Punkt på dagsorden	Referat	Opfølgning
1. Godkendelse af dagsorden	Dagsorden godkendt.	
2. Godkendelse af referat	Referat godkendt.	
3. Nyt fra institutleder	Unni From (UF) orienterede om, at Institutforum (IF) nu også har fået drøftet de to IKK-centeransøgninger, vi modtog i sidsterunde. IF erklærede sig enig i mange af FU's kommentarer, og det blev aftalt, at forskningskonsulenten (Helle) melder tilbage til de to centerstillere, at de i en revideret ansøgning bedes tage stilling til, hvordan deres centre opfylder kravet om ekstern synlighed, ligesom det ene center skal genoverveje dets foreslåede navn (American Studies Center Aarhus). De reviderede ansøgninger genbesøges på august-mødet i udvalget. Der er kommet en ny ph.d.-programleder på ICT, Media, Communication and Journalism fra 1. august 2025: Kasper Hedegård Schiølin. Kasper inviteres med til FU-møder fra august og frem. Positivt indtryk fra ansættelsessamtaler på opslåede adjunkturer på bl.a. Spansk, Æstetik & Kultur, Engelsk, Fransk og Kognitionsvidenskab, der på det seneste har fyldt meget i UF's kalender. Der er mange stærke kandidater, og i en tid, hvor der er mange bekymringer og ubekendte, er det opløftende, at der er godt gang i ansættelserne.	

4. Nyt fra viceinstituttleder	Tore (TRA) bød velkommen til vores nye forskningskonsulent, Line Gren, der kommer fra en stilling på KU. Den interne fordeling af opgaver ml. Line og Helle er meldt ud i nyhedsbrevet. Er man i tvivl om, hvem man skal henvende sig til, kan man finde informationer herom i de interne institutprocesser. Og ellers må man til enhver tid skrive til os begge to. Ifm. seneste runde Æresdoktorer 2026 sender IKK to kandidater videre. Processen kører videre i august. Nyt ift. informationssikkerhed: Til efteråret påbegynder IKK en kortlægning af instituttets vigtigste 'kronjuveler'. Som en del af et centralt igangsat informationssikkerhedstiltag skal vi på instituttet have identificeret og risikovurderet en række informationsaktiver – også kalder 'kronjuveler'. Formålet er at tydeliggøre, hvor vi har data, systemer, projekter, medarbejdere eller andet, vi ikke kan 'tåle' at miste og derfor skal gøre noget (mere) for at beskytte. Der følger en proces herfor, men for nu blot en varslings om, at FU inddrages i processen (sammen med bl.a. IL). Nyt fra FUA: Der er fokus på en ny Afrika-satsning (500 mio. DKK) samt udvikling på forsvarsområdet (146 mia. DKK), hvor der skal etableres en etikgruppe ift. samarbejdspartnere. Ift. førstnævnte er der et tydeligt fokus på uddannelsessamarbejde – men herunder også: fokus på opbygning af strategiske universitetssamarbejder. Ift. sidstnævnte kalder forsvarsområdet på nogle principielle diskussioner ift. etik. Det er vigtigt, at det ikke er op til den enkelte forsker at vurdere, hvorvidt man vil indgå i et samarbejde med fx Terma eller Systematic. Der bliver nedsat en arbejdsgruppe, bestående af	



	viceinstitutterne for forskning fra Arts, der starter med at forholde sig til begge områder – gruppen bliver senere udvidet. Der sendes mails ud, når noget bliver mere konkret. • Fakultetsrapporten for forskningsevalueringen 2024-25 er på vej, men bliver forsinket grundet barsel. Udvalget holdes opdateret. Nyt fra forskningsprogrammerne: • HISTAC, Lisbet Tarp: ERFA-gruppen bestående af forskningsprogramledere er kommet godt i gang, og der er blevet etableret et OneDrive-drev, hvor der deles formater og koncepter, der kan bruges på tværs. På seneste møde var der ca. 10 FPL'ere, der deltog. • IxD, Christian Dindler: I regi af TheKitchen brygges der på innovationskurser for ph.d.-studerende, mere information følger. TRA informerede desuden om, at der pr. august udskiftes lidt på posterne i FU: • Peter M. Boenisch træder ud som FU-repræsentant for Cultural Transformations (CT) og erstattes af Ushma Chauhan Jacobsen. • Birgitte Stougaard Pedersen træder ud som FU-repræsentant for Arts, Aesthetics and Communities (AAC) og erstattes af Mads Anders Baggesgaard. • Lise Skytte Jakobsen træder ud som AL-repræsentant i FU og erstattes af Karen-Margrethe Simonsen, der er afdelingsleder for Litteraturhistorie og Retorik (LITRET). Alle de nye repræsentanter har fået videresendt efterårets FU-møder.	
5. Opsamling på DFF FP1-runden	Forskningskonsulenten (Helle) præsenterede key take-aways fra seneste FP1-runde. Bl.a. at der var 42 indledende interesselinkendegivelser fra IKK-	



	forskere (rekord), men at 21 endte med at søge (også rekord). Der var ansøgninger fra forskere fra alle vores afdelinger, ligesom der også i år var eksterne ansøgere, der meldte sig på banen. Herpå blev der lagt op til en fælles drøftelse af, hvordan seneste rundes medlæsning i reviewpanelet var gået. Tilbage meldingerne var lidt blandede – mens nogle var lidt trætte af en tidsplan, der var skredet, eller af manglende kommunikation ml. ansøger og læser, var andre godt tilfredse med forløbet, der lægger op til en dynamisk og individuelt tilpasset proces, hvor ansøger og medlæser selv tilrettelægger læsning og feedback. Det blev aftalt, at Helle ifm. næste rundes medlæsning (som er i efteråret 2025 – på tre udvalgte virkemidler fra Carlsbergfondet) understreger vigtigheden af, at ansøgerne giver lyd undervejs, hvis deres udkast til en projektbeskrivelse bliver forsinket, eller hvis de ikke længere ønsker en medlæsning. Derudover er det vigtigt (som ansøger) at være meget konkret ift., hvad der ønskes feedback på – og dette bliver kun mere og mere relevant, des tættere vi kommer på ansøgningsfristen.	
6. Fremtidens forskningstilsyn på Arts	Alle tre institutrapporter fra forskningsevalueringen pegede på, at det nuværende forskningstilsyn ikke fungerer, som det er nu. Både processen og formuleringerne, der skal bruges til at beskrive tilsynet, skal der således kigges på, og her sidder prodekan for forskning på Arts, Søren Sindbæk, for bordenden. Helt overordnet tyder det på: 1) At processen med forskningstilsynet kommer til at ændre sig – og måske kobles op på MUS (som en del af forberedelsen hertil i form af en forskningsplan, der følges op på årligt) 2) At der ikke vil være et forskningstilsyn før 2026	



	Der arbejdes på, at det skal være bredere beskrevet, hvad det vil sige at være tilfredsstillende forskningsaktiv – samtidig skal det ikke blive for 'fluffy', og nogle vil samtidig synes, at det er trygt med nogle "måltal". Alle afdelingsledere vil efter planen have et opsamlende møde med institutlederen mhp. at få øje på generelle tendenser/mønstre – og det vil så ende ud i samme output/samtale med institutlederen som med det nuværende tilsyn. Input fra udvalget: • Udvalget var enige om, at det er en god idé at tænke tilsynet ind i MUS. • Dog er det vigtigt at have arbejds- og ansvarsbyrden, der knytter sig hertil, for øje i relation til afdelingslederen. • Det er vigtigt, at forskningsplanen som sådan ikke skal følges op på til selve MUS. • Vi er nødt til også at forholde os til krav om målbare svar "udefra" – det, vi skal præstere på udadtil, skal også tænkes ind ift. det 'lokale' forskningstilsyn. • Afhængig af, hvad vi fremover skal 'måles' på, er det afgørende, at vi ved, hvad vi forventes at indtaste i PURE. • MUS er pt. et trygt rum for mange – det skal det blive ved med at være, og derfor må indlejringen af forskningstilsynet ikke medføre, at man har det, som om man skal præstere/bevise sit værd/bedømmes ifm. MUS. • Det er vigtigt, at man som medarbejder ved, hvornår noget er "godt nok" + fare for stor forskel på, hvad der er "godt nok" på tværs af afdelinger – det kan sætte sig i juniorlaget og give anledning til utryghed og uigennemsigtighed. • Processen for det nye tilsyn skal meldes meget klart ud, idet man som medarbejder har brug for at vide, hvornår og hvordan man "bedømmes", og hvornår man evt. kan ventes at blive "udtaget" til samtale.	
--	--	--



7. Fremtidens nomenklatur på tværs af Arts	Den måde, vi er organiseret på, på tværs af Arts – og hvad vi kalder det – er meget forskellig. Der er et ønske om (både fra os selv og fra de eksterne paneler, der var på besøg ifm. seneste forskningsevaluering) at kalde vores organisatoriske enheder det samme, så det både giver mening indadtil og udadtil. Søren Sindbæk er i spidsen for processen og har bedt institutterne om at melde ind. IKK har meldt følgende niveauer for enheder ind: Afdelinger, forskningsprogrammer, forskningscentre og forskningsgrupper. Input fra udvalget: • Der var bred opbakning til de indmeldte niveauer. • Der skal være en opmærksomhed på, hvad man internationalt forstår ved betegnelserne "center" og "gruppe". • Ifm. forskningsorganiseringspapiret blev det drøftet, hvad et center er, og her blev det klart, at vi forstår centerbetegnelsen meget forskelligt fra fagmiljø til fagmiljø. Dette skal der laves om på. Kunne man bruge parametrene fra programmerne til brug i centeregi? Ift. "mindst x antal medlemmer" fx? • Ekstern synlighed er et vigtigt kriterium for et center – et center skal være synligt for omverdenen/internationalt, ellers er det en gruppe + krav om x antal forskere tilknyttet + minimum antal aktiviteter.	
8. Evt.	Dette var semesterets sidste møde i udvalget. TRA ønskede udvalget en god sommer og takkede i særlig grad Peter, Birgitte og Lise for deres tid og arbejde i udvalget.	