



Mødedato: 27.03.2026 kl. 8.15-10.15

Mødested: 1481-366

Mødeemne: IKK's Institutforum

Deltagere: Unni From, Tina Fredsted, Lotte Philipsen, Peter M. Boenisch, Henrik Zetterberg-Nielsen, Anders Højen, Hanne Bruun, Martin Nielsen, Jane Lücke Didriksen, Michael Mose Biskjær, Sara Badstue Larsen, Anna Ramsing, Lars Kiel Bertelsen, Ethan Weed, Mads Anders Baggesgaard, Carmen Heine (suppleant for Sara Dybris McQuaid)

Referent: Tine Arsinevici/Pernille Kiss Hansen

Afbud fra: Stine Liv Johansen, Tore Rye Andersen, Peter Dalsgaard, Morten Breinbjerg, Louise Bihl Frandsen

REFERAT

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt

2. Godkendelse af referat

Referat fra 03.11.2025 godkendt.

3. Konstituering af Institutforum –

Institutleder bød velkommen til Institutforum (IF) og indledte konstitueringen med en kort præsentationsrunde og gennemgik Institutforums arbejdsopgaver og arbejdsform.

Som led i konstitueringen skal der vælges en forperson og en næstforperson, hvor institutleder varetager en af rollerne. Der var opbakning til, at institutleder fortsætter som forperson og Henrik Zetterberg-Nielsen blev valgt som næstforperson.

Institutforum mangler pt. repræsentanter for ph.d.-studerende og for nogle af de studerendes valggrupper. Studienævnet tager i april stilling til, om studenterrepræsentanterne kan hjælpe med valg af studerende.

Forhåbentlig vil der være flere repræsentanter for begge grupper på næste møde i juni 2026.

4. Mødeplan for 2026

Mødedatoer i 2026: Forslaget til mødeplan: 1. juni kl. 9-11, 15. september kl. 13-15, 10. november 13-15 blev godkendt.

Unni From gennemgik kort de punkter, som bør indgå i institutforums årshjul:

- Studentermiljø og trivsel
- Ansættelses- og rekrutteringspolitik
- Professorpolitik





- Strategi
- Økonomi/budget (på fællesmøde med LSU i efterår 2026)
- Biblioteksforhold (efterår 2026)
- Campus 3.0
- Medinddragelse og udvikling af ledelsesstrukturer og ledelsesformer

Herefter bad Unni From om input til, hvilke temdrøftelser forummet skulle tage op i 2026.

Ad Studentermiljø og trivsel:

Det foreslås at inddrage spørgsmålet om studieintensivitet fra den nyligt gennemførte studiemiljørapport, da det ikke kun handler om at skabe studentermiljøer, men også om hvordan IKK kan konkurrere med de studerendes øvrige prioriteringer som familie, arbejde, sociale aktiviteter m.fl. som typisk vægter højere end studiet.

Der er flere gode ideer, f.eks. SUS (studenterudviklingssamtaler), gruppesamtaler.

En anden måde at se på temaet kunne være "Hvordan møder vi som organisation den nye ungdom?"

Ad Biblioteksforhold og Campus 3.0

Disse to temaer kan med fordel kombineres, da biblioteksforholdene hænger sammen med Campus 3.0, hvor de gode adgange gerne skal bevares. Se også punkt 6, Arts i Universitetsbyen.

Ad Professorpolitik

Der er bred enighed om, at det er et vigtigt emne.

Ad Ansættelses- og rekrutteringspolitik

Ph.d.-området bør være en del af dette punkt.

Anna Ramsing orienterede om, at de ph.d.-studerende havde mødtes med prodekanen for forskning i forbindelse med planerne om reorganisering af ACA. I den anledning har de ph.d.-studerende diskuteret, om de skal oprette et ph.d.-forum på Arts-niveau.

IF foreslog endvidere følgende temaer:

- Strategi, med fokus på hvordan vi får den til at leve på afdelingsniveau og hvordan vi kan bruge hinandens erfaringer.
- GAI, med fokus på hvordan GAI bruges, set fra forskellige perspektiver i både forsknings- og undervisningssammenhænge. Et oplæg på IF af en intern oplægsholder vil være oplagt.



Som altid kan medlemmer løbende (senest en uge inden mødet) bede om, at sager tages op.

Unni From bad afslutningsvist om kommentarer til mødeformen.

Der var tilslutning til inddragelse af såvel interne som eksterne oplægsholdere i forbindelse med temadrøftelser, og forslag om til nogle punkter at lave på forhånd adviserede runder, hvor alle kan bidrage.

Sprog og interkulturel kommunikation

Lotte Phillipsen havde bedt om at få punktet dagsordenssat. [Tydelige rammer for sprog og interkulturel kommunikation](#) indgår i [AU's handleplan for diversitet, ligestilling og inklusion](#), og det er her relevant at drøfte, hvordan vi på IKK kan arbejde med rammer og forventningsafstemning vedrørende sprog og interkulturel kommunikation.

Sprog er et af flere temaer i forhold til diversitet, ligestilling og inklusion på AU.

IKK havde lavet et stort forarbejde til [Sprogpolitikken på Arts](#), som er pragmatisk og lægger op til, at møder i officielle organer afholdes og refereres på dansk, og at institutterne selv beslutter arbejdsproget på de enkelte afdelinger.

Sproget er væsentligt, og det fylder i det daglige i afdelingerne. Det kan være svært at tage op på et afdelingsmøde, da det nemt kan blive personligt. Der efterspørges en lokal forankret politik eller forslag til formater til at tale om det.

IKS har suppleret sprogpolitikken på Arts med en mere værdibaseret politik, [CAS Language practice](#), udarbejdet af Institutforum. Institutleder spurgte, om der var interesse for at lave noget tilsvarende på IKK.

Det blev diskuteret på mødet, at det ikke kun handler om dansk/engelsk, men også om måden, vi taler sammen på. Hvad er de konkrete forventninger til udenlandske medarbejdere, og skal danske medarbejdere opkvalificeres i engelsk?

Det er godt, at det interkulturelle bliver italesat, da der også bør være fokus på, at den danske universitetskultur er særlig og kan være svær at forstå og forholde sig til for andre kulturer, hvilket kan føre til kultursammenstød. Arbejdspladskultur er også en del af problematikken.

Flere steder på instituttet er dansk ikke en mulighed til møder, da der løbende er nye udenlandske medarbejdere.

En anden udfordring er, at det administrative system primært er dansk-båret, men også at fx journalister ofte henvender sig til dansktalende, selv om der er internationale medarbejdere med større viden inden for det pågældende felt.

Der står i stillingsopslag, at man forventes at tilegne sig dansk inden for en kort årrække, men det kan med fordel tydeliggøres, hvordan instituttet understøtter, hhv. sanktionerer dette.

Sprogpolitikken på Arts er på mange måder god, men implementering kan være vanskelig. Der er tilfredshed med de åbne rammer, da det giver afdelingerne mulighed for at tilpasse. Det er en god idé at italesætte på møder, som afholdes på dansk, at mødedeltagerne lytter til mødet på dansk, men kan kommentere på engelsk eller et andet sprog.

Ligeledes er det vigtigt at italesætte det skriftlige aspekt, da meget skriftlig kommunikation foregår på dansk. Dette kan være en udfordring for udenlandske medarbejdere, så vigtig information bør udsendes på både dansk og engelsk.

Det blev konkluderet, at der for nuværende ikke er behov for et institutsupplement til Arts' sprogpolitik, men at fokus på implementeringen med respekt for forskelle er vigtigt.

Punktet tages op i institutledelsen og tages på igen på et senere møde i IF, hvor det undersøges, om HR kan være behjælpelig med at facilitere en diskussion (neutral 3. person), samt at få et oplæg, f.eks. det samme som ligestillingsudvalget har fået.

5. **Arts i Universitetsbyen** – Bilag: [Helhedsplan for Arts i Universitetsbyen](#), [Etapetidsplan](#), [Præsentation af dispositionsforslag](#)

Kort status vedr. tidsplan og dispositionsplan – herunder om biblioteket.

Der foreligger nu en dispositionsplan for Universitetsbyen, som bliver mere konkret, når opgaven har været i udbud.

Der bliver efter al sandsynlighed ikke plads til alle bøger, når vi flytter til, så der skal findes løsninger.

Der har været talt om et evt. fjernlager, men dette giver udgifter til forhøjet husleje. En anden løsning kan være kompaktreoler.

Særsamlinger kan evt. overtages af Det Kongelige Bibliotek, men vil blive sendt til København og kan ikke fjernlånes herfra. Dvs. at materialet kun kan læses på læsesal i København. For nogle samlinger kan dette evt. være at foretrække, hvis alternativet er en kraftig reduktion af samlingen.

Det foreslås at Institutforum skal være repræsenteret, når der nedsættes brugergrupper vedr. bibliotek i Universitetsbyen. Tine Arsinevici undersøger muligheden for dette.

Det foreslås også, at der kan være bøger i møderum og evt. også i nicher på de brede gange. Det undersøges, om dette kan være en mulighed.

6. **Omorganisering af Administrationscenter Arts (ACA)**

Den påtænkte beslutning har været til høring i FAMU/FSU og i ACA's LSU med henblik på, at fakultetsledelsen 26/3 kan træffe endelig beslutning.

Institutleder orienterede om baggrunden for den påtænkte omorganisering af ACA. Dekanen havde bedt administrationschefen om at undersøge den nuværende organisering med henblik på en fremtidig prioritering.



Fakultetsledelsen argumenterer for en udvikling af Arts Forskning blandt andet fordi balancen mellem forskning og uddannelse forskyder sig, og da forskningsområdet er under forandring, kræver dette større administrativ understøttelse. Instituttleder argumenterede desuden for, at der er behov for mere HR-support og at den nuværende fordeling opleves som skæv. Der er ligeledes behov for IT-understøttelse, dvs. ikke kun it-support.

Kommunikation er allerede i væsentligt omfang flyttet ud på institutterne, og det kan nok virke lidt underligt at have en kommunikationsenhed på fakultetsniveau med sprogservice, websupport og konferencestøtte.

Det er vigtigt at understrege, at det er en organisatorisk forandring, som der skal træffes beslutning om.

Efterfølgende skal institutledelsen efter udmelding fra fakultetsledelsen træffe beslutning om, hvordan processen skal være på IKK, så det sikres, at alle parter høres omkring snitflader, opgaveporteføljer osv.

Det bliver bemærket, at uddannelsesområdet ikke er en del af omorganiseringen, da denne er blevet friholdt pga. kandidatreform og reduktion af BA-optag. Ambitionen er, at også dette område vil kunne rationaliseres om ca. 5 år.

I første omgang har især de påtænkte ændringer på ph.d.-området givet anledning til omfattende kommentarer, og på mødet dagen inden havde ph.d.-komitéen overrakt et fælles brev til prodekan for forskning, da de ikke føler sig hørt, men snarere kørt over. En nedlæggelse af ph.d.-administrationen vil også få betydning for vejlederne. Der er forståelse for, at forskningsstøtten skal styrkes, og man indgår gerne i dialog om, hvordan dette kan ske.

Unni From rundede punktet af med, at der kommer en beslutning efter påske, og at instituttet ser frem til herefter at indgå i dialogen om implementeringen, så ressourcerne kan blive brugt bedst muligt.

Godkendelse af revideret forretningsorden for Institutforum

Der er foretaget enkelte ændringer i forhold til det udkast, som blev drøftet på sidste møde.

Tilføjelsen om, at SN vælger studenterrepræsentanter, er fjernet. Det er fortsat det, vi ønsker, men det behandles først i SN til april, og det behøver ikke at stå i forretningsordenen.

Vi har undersøgt, om vi kan undlade at afgrænse ph.d.-repræsentationen til at omfatte ansatte ph.d.-studerende, hvilket viste sig at være muligt. Derfor er 'ansatte' fjernet, så også 4+4-studerende på del A kan vælges. Valgperioden er ændret, så den for alle andre end studerende er 4 år. For studerende er den fortsat 1 år.

Forretningsorden blev godkendt med de ovennævnte ændringer med den kommentar, at forpersonskabet skulle afgøre, om "alle" i §4. stk.1: "*at sikre idéudvikling, kvalitet, gennemsigtighed og legitimitet i alle beslutninger om akademiske spørgsmål*" bibeholdes eller fjernes.

Den vedtagne forretningsorden ligger nu på medarbejderportalen.

7. Indstilling af adjungeret professor - NB: Lukket/fortroligt punkt

v. Unni From

Sagsfremstilling og bilag fremsendt i separat mail.

Institutforum havde ikke indvendinger, men spurgte, hvordan fagmiljøet havde været inddraget. Dette undersøges, inden Unni From går videre med indstillingen.

Der blev også spurgt, hvor mange adjungerede professorer der er tilknyttet IKK samt hvor stor en andel af disse der er kvinder. Dette undersøges, og IF får snarest en opfølgning.

8. Orienteringspunkter

- Fra Akademisk Råd

Peter Dalsgaard har fremsendt skriftlig orientering:

På seneste møde havde vi drøftelser af forskningsintegritet. Kort fortalt modtager vores praksisudvalg ganske få henvendelser, hvoraf endnu færre ender som sager om videnskabelig uredelighed; omvendt har Forskerbevægelsen indsamlet en stor mængde vidensbyrd fra forskere - særligt i starten af deres karriere - i rapporten Safe to Speak (<https://www.forskerbevaegelsen.dk/s/130-vidnesbyrd-SafeTo-Speak.pdf>). Vi drøftede dette misforhold, fordi det kunne indikere et stort mørketal af sager, der opfattes som problematiske og som negativt påvirker forskningen, men som vores eksisterende infrastrukturer ikke kan håndtere.

- Fra de studerende
Der var ingen punkter.

- Fra medarbejdere – herunder orientering om, hvem der vil være med til at planlægge sommerfesten.
Planlægningen af sommerfesten handler om evt. at lave et eftermiddagsprogram med faglige indslag, som f.eks. kunstud i parken, anekdotefortælling, fællessang samt indslag i løbet af aftenen.



Der vil være praktisk understøttelse fra sekretariatet.
Lotte Philipsen, Henrik Zetterberg-Nielsen og Unni From deltager i et
planlægningsmøde. Sekretariatet indkalder.

9. Evt.

Intet til referat.

—

—

—