



Møde den: 15. august 2013
Kasernen - 418
Forskningsudvalgsmøde

REFERAT

Til stede: Søren Pold (SP), Hanne Brun (HB), Per Stounbjerg (PS), Hans Lauge Hansen (HH), Anne Marit Waade (AW), Jacob Lund (JL), Steen Bille Jørgensen (SJ), Ole Togeby (OT), Sten Vikner (SV), Birgit Eriksson (BE), Niels Lehmann (NL), Katrine Solvang (KS/ref)
Fraværende: Anne Marit Waade (AW), Jacob Wamberg (JW) og Tine Arsinevici (TA)

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt med tilføjelse af punkt om rejseafregninger og punkt om potentielle forskningssamarbejder med Stanford og Berkeley under eventuelt.

Dato: 25. september 2013
Sagsnr.:
Ref: Katrine Solvang Larsen

Side 1/4

2. Godkendelse af referat

Referat godkendt mod mindre præcisering under punkt 5 om "Forplejning og netværkspleje ifm. ph.d.-forsvar".

3. Organisering

NL fremlagde forslag til ny organisationsstruktur. På baggrund af diskussioner i LSU/AMG-kredsen er han blevet opfordret til at komme med et bud på, hvordan den fremtidige institutorganisering kan se ud.

Der lægges ikke op til en ændring af fakultets institutstruktur, organisering af forskningen i forskningsprogrammer fastholdes, og der bliver ved med kun at være ét studienævn.

I forslaget etableres der ni sektioner, og de otte forskningsprogrammer kommer til at gå på tværs af sektionerne. Derudover bliver sektionslederne en del af ledelseskredsen på instituttet. Med sektionerne er det tanken at sikre en organisering, hvor repræsentationslogikken er gennemgående på en måde, som synes fagligt meningsfuld, også selvom det ikke har været muligt fuldstændig at imødekomme ønsket om enkeltfaglig ledelse. Af udspillet fremgår det også, at de valgte medlemmer til studienævnet også vil komme til at fungere som sektionsledere med et særligt ansvar for uddannelse. Det kan potentielt medføre en u hensigtsmæssig uddannelsestygde i ledelsen, hvilket eventuelt ville kunne modvejes af viceinstituteder, som vil blive ansvarlig for forskning, og en understregning af, at sektionslederen har ansvar for den forskning, der foretages i sektionen.



Der bliver ca. 15-20 hoveder pr. sektion fra adjunkt og opefter, antallet er valgt med baggrund i, hvor mange personer det er rimeligt at have personaleansvar for. Forskeruddannelsesprogramlederne får personaleansvar for de ph.d.-studerende.

Fra udvalget blev der spurgt ind til den faktiske ledelsespower, om den nødvendige administrative support er sikret, og om ni sektioner evt. er for mange. Der var også bekymring med hensyn til den store forskel på antal af fag knyttet til hver enkelt sektion og de enkelte sektioners økonomi og beføjelser. Derudover blev der spurgt ind til, hvad omstruktureringen kommer til at koste, og hvor ressourcerne kommer fra.

NL understregede, at LÆK er et samlet institut med en samlet økonomi. Budgettet vil ikke blive nedbrudt på sektioner. Med sektionsdelingen skal der skabes transparens, så det bliver muligt for den nye ledelse at træffe veloplyste beslutninger. Derudover er der en almen accept af, at der i lyset af APV'en skal sættes midler af til omstruktureringen, og at der blandt andet spares lidt ved at flytte personaleledelsesansvaret fra forskningsprogramlederen til sektionslederen.

I forskningsudvalget var der stor opmærksomhed på forskningssidens tyngde i det nye institut, og om hvordan det, når studiestrengen kommer til at fungere som ledelse, sikres, at forskningsprogrammerne fortsat får indflydelse. Som minimum ønskede man, at der for sektionslederen skal være et incitament i forhold til at inddrage forskningsprogramlederen. Det kunne eksempelvis ske ved, at forskningsprogrammerne bliver repræsenteret i ledelseskredsen, at et budget til forskningsprogrammerne fastholdes, eller ved at MUS afholdes med både forsknings- og sektionsleder.

NL forestiller sig, at budget til forskningsprogrammerne på institutniveau fastholdes, og at der blandt andet via den nye viceinstitutlederstilling skal arbejdes på at sikre forskningsprogramlederne den nødvendige indflydelse. I den forbindelse var der i udvalget bred enighed om, at institutleder fortsat skulle deltage i forskningsudvalgs-møderne.

Enkelte medlemmer af udvalget stillede sig tvivlende over for, om nye stærke sektioner ville være af afgørende betydning, og om det vil løse ønsket om en mere fagnær ledelse. Derudover blev det nævnt, at der kunne være en fare for, at sektionsledere ender med at blive rene administratorer, fordi de ikke længere har tid til at undervise, og at man kan risikere, at det er administrative logikker, der kommer til at dominere. Der blev også stillet spørgsmålstegn ved det hensigtsmæssige i, at valg til studienævnet naturligt udløser en sektionslederpost. Det blev blandt andet nævnt, at det måske ville være en bedre løsning, hvis studienævnsrepræsentanten for sektionen repræsenterede en anden uddannelse end sektionslederne. Der var et ønske om, at der i forslaget til ny organisation var et større fokus på det fagnære.



På mødet blev det understreget, at sektionerne skal have et reelt råderum. Der kan blive udstukket generelle regler, men der skal også være plads til, at der kan bestemmes noget lokalt i sektionerne.

NL slog fast, at stillingerne ikke er tænkt som rent administrative, og at det er intentionen, at der stadig skal være luft til undervisning. En model kunne være at reducere forskningstiden i perioden som sektionsleder, som så kompenseres med et frisemester til forskning efter perioden. I forhold til det fagnære vil der, hvor der er brug for det, blive mulighed for at indføre fagansvarlige, som alene skal have øje for, at uddannelsesplanlægningen fungerer på de enkelte fag. Bemærkningen til rollesammenfald mellem studienævnsmedlems og sektionslederkasketten tages med i det videre arbejde med organisationsforslaget.

4. Opslag, bedømmelse og ansættelsespolitik

Notat om opslag, bedømmelse og ansættelsespolitik har allerede været diskuteret på FSU. Ifølge notatet bliver det muligt på institutniveau at beslutte, om der skal slås stillinger op, men det er dekanen, der har det endelige ansvar for ansættelse. Som noget nyt lægges der op til, at stillinger på postdoc-niveau skal udsættes for bedømmelse.

Udvalget kunne ønske sig, at instituttet havde overvejende selvstændig autonomi i forhold besættelse af stillinger. Derudover er der med de nye krav til engelske opslag en frygt for, at bedømmelse af de dansksprogede publikationer bliver devalueret. Der var også en ønske om, at der samtidigt blev åbnet op for at lave opslag på andre fremmedsprog, dvs. spansk, tysk etc.

Generelt var der opbakning til at indføre en for alle gældende procedure, men ikke til at åbne op for mulige specialaftaler. Her tænkes specifikt på, at det er muligt at fravige regler, så vilkårene tilpasses et specifikt marked i forbindelse med adjunktansættelse.

Derudover blev der efterlyst et ansættelsesårshjul, da der var en generel betænkelighed i forhold til, om det var muligt at nå alle procedurer inden for tidsfristen, herunder besværligheder med at inkludere udenlandske kolleger i bedømmelsesarbejdet. Der var også en opfattelse af, at det kan syntes unødigt omfattende, at der i forbindelse med ansættelse af en postdoc nedsættes et ansættelsesudvalg med 3-5 medlemmer, hvor af en kommer fra udlandet.

Der udarbejdes en samlet svar fra instituttet, når høring i alle organer er færdiggjort.

5. Vedr. ansøgninger

Forskningsudvalget blev bedt om at sende kommentarer til proces – punktet er udsat til næste møde.



6. Dato for kommende møder

Forskningsudvalget holder møde i efteråret: 30. september 2013, 13-15. oktober 2013, 13-15, 16. december 2013.

Side 4/4

7. Evt.

Forslag til potentielle forskningssamarbejder med Stanford og Berkeley sendes til KSL inden tirsdag 20. august 2013. I forhold til rejseafregninger skal alle medarbejder af hensyn til forsikringsforhold orientere forskningsprogramlederen om rejsen og have et "ok" retur. Forskningsprogramledere sender ved rejse mail til institutleder, som sender "ok" retur.