

Mødedato: 21. februar 2019, kl. 13.00-15.00

Mødested: 1586-114

Mødeemne: Institutforum IKK

Deltagere:

Per Stounbjerg, Lars Kiel Bertelsen, Ane Hejlskov Larsen, Peter Mortensen, Jane Lücke Didriksen, Tine Arsinevici, Camilla Søndergaard, Rikke Andersen Kraglund, Josefine Brink Siem, Leonardo Cecchini, Matilde Nisbeth Brøgger, Kristian Tylén, Niels Brügger, Sally Schlosser-Schmidt, Cecilie Kjær Rimdal

Afbud: Birgit Eriksson, Annemarie Majlund Jensen, Stine Liv Johansen, Felix Kühn Paulsen, Peter Lauritsen, Mads Krogh

1. Dagsorden for møde d. 21. februar 2019

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat (Bilag 2.1)
3. Præsentation af nye medlemmer
4. Større processer i Institutledelsen F19, v. Per
5. Strategiske drøftelser F19, v. Per (Bilag 5.1 - følger)
6. Introduktion til fremtidige drøftelsespunkter med henblik på høring (Bilag 6.1)
7. Evaluering af forskningsorganisering, v. Pernille Roholt (Bilag 7.1)
8. Forskningsfrihed, v. Per (Bilag 8.1)
9. Orientering fra Akademisk Råd
10. Orientering fra Instituttleder, herunder status på tilvalgsprocessen (Bilag 10.1)
11. Evt.

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referat (Bilag 2.1)

Referatet blev godkendt.

3. Præsentation af nye medlemmer

Cecilie Kjær Rimdal (CKR) har overtaget posten som sekretær for Institutforum. Per Stounbjerg (PS) bød velkommen til nyt studentermedlem, Camilla Søndergaard, og orienterede om Institutforums (IF) rolle som et rådgivende organ for institutlederen angående væsentlige institutanliggende.

4. Større processer i Institutledelsen F19, v. Per

PS orienterede om hvilke emner og diskussioner, der er på vej i institutledelsen.

- Strategiske drøftelser i 2019
- IKK har nedsat et erhvervsudvalg med fokus på interaktion og erhvervssamarbejde. Der er medlemmer fra alle lokalisationer.
- Internationalisering vil være i fokus både på institut- og på fakultetsniveau. Sabrina Bækkelund Larsen, AC-TAP, er udnævnt som instituttets kontaktperson til fakultetsledelsen på området.
- Fortsat udvikling og konsolidering af nye BA- og KA-uddannelser.
- PS orienterede om, at fakultetsledelsen har besluttet den nye vifte af 15 tilvalg på Arts fra 2020. Der skal nu udvikles nye tilvalg og gamle tilvalg skal redesignes. Der samles også op på den fagudvikling, der ikke blev til tilvalg, men kan bruges andre steder. I fagmiljøerne skal der nu diskuteres konsekvenser af beslutningen – fx bemanning og adgang til KA-linjer.
- EVU som tema: Det skal undersøges, om der kan laves udbud, som ikke bare er åbne udbud men er mere aftagerorienterede.
- Omlægningen af engelsksprogede uddannelser: Hele ledelsesstrengen har internationalisering som fokusområde, men dette er resultatet af et ministerielt dekret. Semiotik og Digital Living skal omlægges til dansk, og på sigt skal Semiotik blive en linje på KA Lingvistik. Det kræver dog, at Lingvistik omlægges til dansk, og at der optages flere BA-studerende.
- Informationsvidenskab øger optaget på deres BA med 20 pladser.

- Forskning: Der skal følges op på rapporten om forskningsfrihed på AU.
- Personale: Instituttet er godt i gang med den plan for 12-14 nye professorater, der blev sat i værk i 2018. En ny VIP-stillingsplan besluttet hvert år. Alle afdelinger diskuterer ønsker på forårets medarbejdermøder, afdelingslederne melder ønsker og behov til Institutlederen før sommerferien. I efteråret udarbejdes et forslag til stillinger i lyset af budgettet; denne plan præsenteres for og drøftes i Institutforum. Et område, institutledelsen vil arbejde yderligere med, er brugen af søgekomiteer. Ved aktivt at opfordre kvindelige talenter i ind- og udland til at søge vores stillinger, kan de bl.a. være et af midlerne til at øge andelen af kvinder, hvor der stadig er ubalance i lektor- og professorkategorierne.

Der blev spurgt til, om der indgår administrativt personale i stillingsplanen, da oprustning på VIP vil øge presset på TAP. PS forklarede, at der sidste år har været oprustet markant på TAP især i midlertidige stillinger (4 afdelingskonsulenter + støtte til flere af lokalsekretariatene), men IKK er pt. ikke i en oprustningsfase.

- Fysisk og psykisk APV i løbet af 2019. Det vil fylde en del i både institutledelsen og LSU/LAMU.
- Lønforhandlinger kommer ikke til at berøre IF, men kun institutleder og TR. Der forhandles om 0,7% af lønsummen.
- Sprogpolitik: Der er et ønske om diskussion af sprogpraksis på instituttet; hvornår skal vi kommunikere på engelsk og/eller dansk. Der skal nedsættes et udvalg til det videre arbejde, og PS vil gerne have nogle med fra IF.

Det pointeres, at det er vigtigt at afklare, hvilke(t) sprog man bruger på administrative møder, da administrative opgaver ellers altid falder på de dansktalende medarbejdere, som dermed får en ekstra arbejdsbyrde.

Jane Lücke Didriksen meldte sig i forlængelse af mødet til udvalget.

- Kalender- og tilstedeværelsespolitik: Der er brug for at indskærpe, at alle skal bruge Outlook-kalenderen. Det overvejes, om der skal formuleres tydeligere

krav til tilstedeværelse, og om der skal laves en formaliseret tilstedeværelsespolitik.

Der spørges ind til baggrunden for forslaget, og Lars Kiel Bertelsen (LKB) og PS oplyser, at det ikke er et spørgsmål om kontrol. Forslaget har en arbejdsmiljøbaggrund, da opgaver ofte falder på de medarbejdere, som er til stede. Det er også et hængeparti fra sidste APV. Det pointeres, at hvis man har en politik, skal der følges op på det, og det skal besluttes, om der skal være konsekvenser ved manglende tilstedeværelse. Der udtrykkes en bekymring for, om en sådan politik kan risikere at skade arbejdsmiljøet.

- Campus 2.0: Instituttet følger planerne nøje og har lige nu både fokus på Katrinebjerg, så er sikre på at komme med i beslutningerne desangående, og på Kasernen der ca. 24/25 skal flytte over på det gamle hospital. Følgegruppe nedsættes i F19.

5. Strategiske drøftelser F19, v. Per (Bilag 5.1)

PS præsenterer punktet og afklarer, at lige nu skal der ikke skrives en færdig institutstrategi, men blot laves en kortlægning af instituttets ønsker. Det skal besluttes af IF, om bilag 5.1 kan sendes i omløb på instituttet som optakt til diskussion. Bilaget vil også komme i IKK's nyhedsbrev.

Der er generel opbakning til papiret og til, at det kan formidles ud til fagmiljøerne. Der spørges til, hvordan rammerne for diskussionen bliver ude i fagmiljøerne, og PS forklarer, at det vil være op til AL. Instituttet er dog lydhøre overfor, at afdelingernes fag kan have forskellige ønsker. Drøftelserne vil foregå i afdelingerne indtil omkring 1. maj, hvorefter ønskerne kondenseres frem til sommerferien.

Instituttet mødes på tværs med studerende og med ph.d.-studerende/postdocer.

Det påpeges, at bilag 5.1 giver en fornemmelse af "at vi er i mål", men hvis dagligdagen opleves som ren overlevelse i en stor maskine, er der mindre overskud til at lave strategi. PS minder om, at den nuværende situation er et resultat af, at instituttet har nået en række mål, som blev defineret som løsninger på de økonomiske

udfordringer fra dimensionering, omprioriteringsbidrag m.v. Det er disse løsninger, vi er nogenlunde 'i mål' med at gennemføre; situationen er ikke ideel, men trods alt rimeligt stabil. Alt tyder nu på, at vi er i en radikalt anderledes situation end AAU og KU. IKK er ikke i en ekspansionsfase, men vi har heller ikke været nødt til at reducere.

Det blev diskuteret om eksemplerne i papiret kan virke lidt begrænsende på diskussionen. Det skal måske gøres en smule tydeligere i papiret, at eksemplerne kun er tænkt som tænkepinde og samtidigt pointeres det, at der ikke bør tænkes alt for operationelt lige nu.

Det vedtages at papiret sendes ud med en passende rammesætning.

6. Introduktion til fremtidige drøftelsespunkter med henblik på høring (Bilag 6.1)

Bilag 6.1 er et hurtigt forsøg fra formands og næstformands side på fremtidige drøftelser. Der spørges til, om der er andre punkter, der bør komme på listen.

I forlængelse af den forrige diskussion kommenteres det, at det kunne være interessant at drøfte konsekvenserne og oplevelserne af stordrift og ressourceeffektivering på instituttet. Gerne efter oplæg fra andre VIP og/eller studerende om den oplevede virkelighed på instituttet. Følgende blev nævnt som punkter, der kunne være interessante at få uddybet:

- Oplevelsen af Vipomatic blandt VIP
- Samlæsningsudfordringer på SLK/IVK (Tysk-Romansk)
- Studerendes møde med Studieceter Arts (evt. oplæg ved studievejledere)
- Erhvervsfinansierede ph.d.er med forankring flere steder
- Fordeling af specialer og ph.d.-vejledning blandt VIP
- Konsekvenser af at VIP bruger mere tid til at søge eksterne midler
- Hvordan TAP er presset af flere opgaver og nedskæringer i administrationen.
- Hvordan samlæsninger kan bruges som ressource.

Det aftales, at PS, LKB, Peter Mortensen (PM) og CKR planlægger dette som punkt til et kommende IF-møde. Der er generelt opbakning til, at oplæggene kan

fokusere på en række dilemmaer for at tydeligere forholdene. Der er ikke flere tilføjelser til fremtidige drøftelser, men der kan selvfølgelig komme ting til løbende.

7. Evaluering af forskningsorganisering, v. PS (Bilag 7.1)

For fire år siden fandt en revision af den daværende forskningsorganisering sted og på IKK valgtes modellen med tværgående forskningsprogrammer. I 2015 blev det besluttet, at organiseringen skulle evalueres efter tre år. Forskningsudvalget og institutledelsen har nu diskuteret sagen og kommer med en dobbelt anbefaling:

- 1) At man bevarer den nuværende grundorganisering, og at programmer over en vis størrelse har repræsentation i forskningsudvalget.
- 2) Der bør laves en proces for evaluering af de nuværende programmer og for ny- og genansøgning.

Der bliver kommenteret, at det er uklart hvad succeskriterierne for et forskningsprogram er, og hvad man gerne vil med forskningsorganiseringen. Er det fx udelukkende at sikre repræsentation eller er det også at stimulere forskning ude i afdelingerne?

Det påpeges også, at et dilemma ved denne organisering er, at afdelingerne er organiseret ud fra studiesiden og mindre ift. forskningspotentialer. Det er vigtigt at tænke ind i den fremtidige organisering. Som kommentar hertil bliver det fremhævet at forskningsprogrammerne er en god mulighed for at møde faglige kolleger fra andre afdelinger, som man ikke møder til daglig. PS kommenterer, at forskningsprogrammerne kan løfte nogle typer af forskning på tværs, men udfordringen er, at der findes nogle fagligheder, hvor afdelingsnærhed giver mening, og nogle hvor det ikke gør.

Per bad om Institutforums rådgivning om det videre forløb og gjorde opmærksom på, at man kan anbefale udskydelse af beslutningen, at følge eller at afvise anbefalingen. PS anbefaler, at indstillingen følges, men påpeger opmærksomhedspunkter og vil bede om en skærpet evaluering. IF kunne på denne baggrund støtte anbefalingen, og PS, PR og Unni From (UF) går herefter videre med processen. Ane Hejlskov Larsen (AHL) fremsender sine ideer til evalueringen.

8. Forskningsfrihed, v. Per (Bilag 8.1)

Rapport om forskningsfrihed på AU konstaterer, at en betragtelig (1/6) del af de forskere, der besvarede undersøgelsen, har oplevet en type af pres på deres forskningsfrihed; fra det ekstreme pres (revurdering af resultater) til mindre pres ("kan vi få dette til læsning før det bliver sendt til pressen?").

Som reaktion på rapporten har universitetsledelsen udarbejdet en række initiativer, der skal understøtte forskningsfriheden på AU. Der var generel opbakning til ledelsens initiativer, og medlemmerne af IF påpegede yderligere perspektiver og udfordringer i denne sag:

- I konkrete samarbejdssituationer er kontrakter afgørende og et meget vigtigt redskab for universitetet.
- Der blev peget på indirekte ufriheder i prioriteringen af instituttets forskningsfelter. Nogle fag oplever en meget stor ekstern interesse, hvilket præger, hvad der forskes i – og omvendt kan det frygtes, at der ikke forskes i felter, som der ikke er ekstern interesse i. Der eksisterer også et mere indirekte pres i kraft af, at undervisningen skal være forskningsbaseret, da det tvinger nogle VIP til at forske i perifere interesseområder for at kunne undervise.
- Der spørges til, om instituttet som et led i sin forskningsstrategi skal beslutte en række "buffering"-strategier til at skærme bestemte forskningsområder, som betragtes som væsentlige at forske i, uanset om der er ekstern finansiering eller ej.

Institutledelsen har opfordret til, at rapporten drøftes i afdelinger og forskningsprogrammer for at afklare, om der er yderligere opmærksomhedspunkter og ønsker om indsatser.

9. Orientering fra Akademisk Råd

Birgit Eriksson (BE) orienterer om følgende punkter fra Akademisk Råds møde d. 19. februar:

- Rapporten om forskningsfrihed og de omtalte initiativer blev også diskuteret i AR, og der var også her generel opbakning til forslagene. AR diskuterede om "forskningsfrihed" dækker over så mange ting, at det hæmmer diskussionen. Dekanen orienterede desuden om, at linjeledelsen ikke af forskerne er blevet orienteret om problemer i det omfang, rapporten dokumenterer.

- AR blev bedt om at rådgive dekanen om, hvorvidt to fakultetsbrede forskningsprogrammer, *Human Futures* og *Uses of the Past*, skulle forlænges tre år. AR anbefalede i begge tilfælde forlængelse, og diskussionen af sagen handlede mere om, hvilke muligheder der findes for at etablere nye fakultetsbrede programmer. BE foreslog, at forskningsprogrammer burde kunne etableres på fakultetet med samme lethed, som de kan på institutniveau. Dekanen mente, at der max bør ligge tre-fire programmer på fakultetet. Det var uklart, hvad konklusionen blev, men det bliver måske muligt at søge om etablering af tværgående samarbejder.
- Dekanen orienterede om, at efter indførelsen af de nye rekrutteringsnormer, kan han ikke se ændringer i ansættelserne. I selve søgeprocessen er der flere ændringer som fx mere aggressive søgekomiteer og meget brug af shortlisting. Dekanen har indtryk af, at der bliver ansat flere kvinder, men der er endnu ingen tal på det.
- I de kommende strategidrøftelser vil fakultetet prioritere internationalisering, og det handler i høj grad om ranking på både forsknings- og uddannelsessiden. Et stigende pres fra universiteter i Sydamerika og Asien betyder, at ranking får større betydning for AU.
- Nye forskningsdagsordener: Prodekanen for forskning har mødtes med dekanen på BSS om denne sag, og tilsyneladende er der ikke noget, som vi kan gøre i fællesskab. Det er lidt uklart hvorfor.

10. Orientering fra Instituttleder, herunder status på tilvalgsprocessen (Bilag 10.1)

Arts Uddannelsesdag finder sted tirsdag d. 26. februar kl. 10.00-16.30 og AU-konferencen om kønsbalancen blandt forskere finder sted d. 8. marts kl. 10.00-17.00.

Der spørges til den afsluttede tilvalgsproces, for hvad gør man hvis man får en ny god ide? PS forklarer, at prodekanen for uddannelse oprindeligt havde en ide om at tilvalgene skulle holde tre år, men med den valgte portefølje på hele 15 tilvalg, ligger der også en forventning om, at der skal evalueres tidligere, hvilket måske gør det muligt for andre at byde ind.

11. Evt.



Leonardo Cecchini (LC) spørger hvornår navnene på de nye ph.d.-studerende bliver offentliggjort. Navnene er kommet fra Ph.d.-skolen, men de kommer først i nyhedsbrevet, når der foreligger en kontrakt, oplyser Tine Arsinevici (TA), så derfor kan de godt komme med lidt forsinkelser.