

Mødedato: 12. juni 2019, 11.00-13.00

Mødested: 1586-114

Mødeemne: Institutforum IKK

Deltagere: Sarah Kramer Gassem, Josefine Brink Siem, Jane Lücke Didriksen, Peter Mortensen, Leonardo Cecchini, Sally Schlosser Schmidt, Per Stounbjerg, Tine Arsinevici, Birgit Eriksson, Lars Kiel Bertelsen, Mads Krogh, Kristian Ty-lén

Afbud: Stine Liv Johansen, Niels Brügger, Rasmus Lunding, Kristine Kold Strandsby, Matilde Nisbeth Brøgger

Dagsorden for møde d. 12. juni 2019

1. Godkendelse af dagsorden
2. Orientering om nyt fællesdrev
3. Mødedatoer i E19 (bilag 3.1)
4. Status efter reformer på studiesiden (bilag 4.1 + 4.2)

På baggrund af diskussionen på Institutforum mødet d. 21. februar om oplevede udfordringer og effekter af de seneste års reformer på studiesiden, ønsker vi på dette møde at foretage en nærmere problemanalyse på baggrund af de medsendte diskussionsoplæg.

Alle medlemmer af Institutforum bedes, som forberedelse til mødet, notere sig de 2-3 vigtigste punkter, som den enkelte oplever som de væsentligste resultater/effekter af disse reformer. Det behøver ikke være punkter, som er nævnt i bilagene. Forberedelsen vil danne baggrund for yderligere diskussion i grupper og i plenum på mødet.

5. Orientering fra Akademisk Råd
6. Orientering fra Institutleder
 - a. Status på APV
 - b. Status på strategiprocessen
 - c. Status på Campus 2.0
7. Evt.

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt.

2. Orientering om nyt fællesdrev

Cecilie Kjær Rimdal (CKR) orienterede om nyt fællesdrev for Institutforum, hvor alle mødebilag og andre relevante dokumenter fremover vil ligge. Alle medlemmer af forummet skulle allerede gerne have adgang til fællesdrevet, der befinder sig på stien: O:\ARTS_CC-Institutforum – har man problemer med at tilgå drevet, kan man kontakte Cecilie. Der flyttes løbende ”gammelt” materiale over på det nye drev.

3. Mødedatoer i E19 (bilag 3.1)

Til orientering har forummedlemmerne fået tilsendt de planlagte mødedatoer for E19. Der er allerede indkaldt til første møde (d. 18. september), og CKR indkalder til de efterfølgende møder.

Birgit Eriksson (BE) minder om, at Ane Hejlskov skal inviteres til de to første møder som BEs suppleant.

4. Status efter reformer på studiesiden (bilag 4.1 + 4.2)

På baggrund af den sagsfremstilling og de diskussionsoplæg, som blev udsendt i og med dagsordenen, blev mødedeltagerne delt ind i grupper og bedt om at diskutere og give deres bud på en ”problemanalyse” af instituttets situation efter gennemførelse af reformer på studiesiden.

Grupperne fremlagde efterfølgende deres noter for resten af forummet.

Noter fra diskussion og plenum (post-its):

- Vipomatic har skabt en lønarbejdermentalitet; ”hvad får jeg reelt for det?”
- Studerende med psykiske problemer – vi får andre studerende ind end vi har gjort tidligere, og de kræver lidt mere af underviserne/vejlederne for at komme godt igennem
- Ophævelse af progressionskrav har givet anledning til kvalitetsforskydning, da undervisere på nogle forløb ikke længere kan forudsætte, at alle studerende har haft



alle forudgående forløb på en uddannelse (fx pga. merit eller ændringer i studieprogram) – det kræver nogle gange at underviseren yder en ekstra indsats i forhold til at få alle med (samvittighed over "lønmodtager-mentaliteten").

- Anerkendelse til de enkelte
- Forandringstempo – der er sket rigtig mange forandringer på kort tid
- Der eksisterer en oplevelse af, at perioder med ro er forsvundet (fx pga. løbende re-eksaminer), hvilket giver mindre tid til forskning og undervisningsudvikling.
- Følelse af stigende forandringstempo skaber usikkerhed; er det tidsbegrænset eller for evigt?
- Der ønskes prioritering og anerkendelse af forskningstidens mange forskellige aktiviteter/udtryk; fx hvordan meriteres en "mislykket" forskningsansøgning?
- Ligeledes ønskes en prioritering og anerkendelse af undervisningsudvikling som en væsentlig arbejdsopgave; hvordan meriteres undervisningsudvikling?
- Udviklingsarbejde – der sker meget udviklingsarbejde på instituttet og det tager meget tid, og bliver sjældent honoreret
- Undervisningsudvikling, fagudvikling og udvikling pga. studieordningsændringer opleves som underfinansieret
- Tidsnormer vs. samvittighed: Underviserne oplever fx BA-projekter og portfolioeksaminer som gode læringsformer, men også som meget tidskrævende formater at rette. Der opleves en splittelse imellem at kunne udføre sit arbejde godt og bruge gode didaktiske læringsformater og så at have en "lønmodtager-mentalitet".
- Samlæste forløb og tværfaglig undervisning er meget tidskrævende (også i forhold til koordinering med ACA) – og hvis der ikke gives koordinatortimer, så er det usikkert, hvem der reelt er ansvarlig og sørger for at skabe sammenhæng i forløbet
- Koordineringsarbejde tager også meget af undervisernes tid og bliver sjældent honoreret.
- Hvordan lander man et godt og fornuftigt sted angående fordelingen mellem hold/seminar/forelæsninger
- Kan store hold og ønsker om studenteraktiveret undervisning forenes?
- Undervisningsplanlægning: Mulighed for at blokere hele forskningsdage
- Kultur om tilstedeværelse: Mulighed for at lukke døren og være "passivt" til stede
- Mulig "straf" for B-eksaminer – mange afleverer senere, hvilket betyder at der re-eksaminer dumpende i tide og utide, hvilket bruger en del af undervisernes tid
- Positiv konsekvens: At instituttet har kunne bevare og udbrede stillinger

På et kommende møde vil vi diskutere mulige handlingstiltag for at imødekomme de udfordringer, som kan adresseres på institutniveau.

5. Orientering fra Akademisk Råd

BE orienterede om, at der er AR-møde i næste uge med en interessant dagsorden.

Eliteforløb

Af særlig interesse for Institutforum er der et punkt om elite-initiativer, som kommer fra den afgangende regering (derfor uvist hvad der konkret skal ske med det). Lignende tiltag er tidligere blevet lagt i skuffen. Der er afsat få midler fra ministeriet, som der planlægges at søge fra fakultetets side. En model kunne være at have elite-forløb lagt om sommeren, men BE hælder selv mere til en model, hvor elite-forløb kan lægges ind i de eksisterende forløb (fx ekstra krav på eksisterende forløb), så man ikke behøver at gøre meget ekstra for forholdsvis få studerende. BE efterspørger de andre forummedlemmers input til og tanker om emnet, som hun kan tage med videre.

PS indskyder, at de andre universiteter gør det sandsynligvis, så det ville også være for at følge med konkurrencemæssigt – og er desuden enig i, at det ikke bør kræve for mange ressourcer.

PM istemmer at særskilte sommerkurser er en tung vej og at det ville være bedre med tilknyttede forløb med en underviser eller evt. i samråd med en eller flere forskere; en form for forskertilknytning, som kan udløse ekstra ECTS-point. Mads Krogh (MK) er også meget enig i, at det med fordel kan kobles med en form for mentorordning, som evt. også ville kunne bruges i rekrutteringsøjemed.

Jane Lücke Didriksen (JLD) spørger til, om der er tænkt over muligheder for brug af internationale forskere og internationale samarbejder i denne henseende?

PS kommenterer at individuelle mentorordninger er dyre og faktisk en af de dyreste måder at tænke undervisning på.

Høring i relation til initiativer om forskningsfrihed:

Der er lavet nogle retningslinjer, som pt. er i høring

Normer for rekruttering

Normerne blev ændret i 2018 og der blev fx tilføjet retningslinjer omkring, at ansøgere gerne skulle have været i udlandet, og at der skal være mindst 4 kvalificerede ansøgere til en stilling. Opfølgning på dette har vist, at særligt kravet om fire

er svært trods mange ansøgere. Det har vist sig, at der er forholdsvis flere kvinder, der bliver ansat end der er kvalificerede ansøgere, mens der er forholdsvis færre internationale, der bliver ansat i forhold til de kvalificerede ansøgere.

Open Access og Data Management er også på programmet som orienteringspunkter.

6. Orientering fra Instituttleder

a. Status på APV

PS udleverede et sammenskriv af indmeldte APV-diskussioner fra afdelingerne. Arbejdsbelastning og ledelse fylder for alvor. Krænkelser, konflikter og diskrimination opleves ikke for alvor på afdelingerne, men er fremtrædende i instituttets generelle APV'en, så det vil man arbejde videre med. Arbejdsbelastning og ressourceeffektivisering er der også kommenteret meget på – flere nævner tidsnormering (arbejdstidsaftalen) som udfordring, samt at normerne er for lave eller at arbejdsopgaver er unormerede. Der er kommenteret på topstyring, men det er uklart om det er på institutniveau eller højere. APV-gruppen arbejder videre med handlingsforslag.

b. Vip-O-Matic-saldo: Nyeste saldo på afdelingsniveau

PS udleverede oversigt over afdelingernes godkendte Vipomatic-saldi i perioden E16-F18, der generelt viser et overskud af timer. Da forholdet mellem en VIPs institutarbejde og undervisningsforpligtigelser gerne skulle gå i nul, er overskuddene tegn på, at der er blevet brugt timer, der skulle have været forskningstid, til at undervise. PS kommenterer, at alle studieereformerne, som havde til hensigt at nedbringe VIP-timepukler, ikke er slået igennem endnu, men balance forventes opnået i løbet af ikke så mange år. Det er også planen at Vipomatic kan bruges som fremadorienteret værktøj til at styre denne udvikling, men vi er der ikke helt endnu.

BE efterspørger, om tallene kan fås differentieret på fagniveau? I forhold til fx studieordningsrevisioner, ville det være relevant at se på fagniveau og ikke bare på afdelingsniveau. Det bliver indvendt, at andre steder ville en sådan opdeling ikke kunne lade sig gøre i praksis (fx for uddannelserne i Intercultural Studies). PS tager spørgsmål med videre.



Tine Arsinevici (TA) fortæller, at der findes en Vipomatic-semesterreport, som giver mere information om, hvordan overskudstimerne fordeler sig, og den kan Institutforum også få udleveret. *TA udsender rapporten (sendt d. 19. juni).*

Kristian Tylén (KT) spørger til, om vi kan forvente, at det reelt kun er et midlertidigt problem, når instituttet allerede benytter en del DVIP i forsøg på at dæmpe overforbrug. PS medgiver, at det er en stor pukkel og instituttet har derfor allokeret 5 mio. i budgettet i år og sidste år til DVIP-brug. De næste semestre Vipomatic-tal forventes at vise bedring.

c. Status på strategiprocessen

PS udleverede et sammenskriv af indspil fra alle afdelinger, sekretariatet og forskningsudvalget. Det påtænkes at afholde et fællesmøde mellem dette forum og institutledelsen i E19 om strategiprocessen. Der kommer en fælles AU-strategi i høring fra slut august, som måske skal tænkes med i en sådan diskussion.

d. Status på Campus 2.0

PS fortæller, at der ikke er meget nyt her. Der er nedsat en gruppe, som skal afsøge plads- og funktionsbehov på Kasernen, da det ikke kun er et spørgsmål om kvadratmeter til IKKs afdelinger på Campus 2.0. Dekanen er pt. stadig i gang med huslejeforhandlinger. Dekanen har også været på rundvisning på Katrinebjerg, hvilket efter sigende har positivt påvirket hans interesse i at sørge for, at vi får spillet ind med visioner for nye og bedre muligheder på Katrinebjerg.

7. Evt.

Der var intet til eventuelt.