



Til:
Mette Thunø

Hørings svar angående ny organisering af institutterne

Institut for Æstetik og
Kommunikation

Niels Lehmann

Instituttleder

Dato: 19. december 2013

Direkte tlf.: 871 63020
E-mail: nle@adm.au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/2

Udspillet har været drøftet i Institutforum, mens instituttets forskningsudvalg og LSU ikke har haft mulighed for at samles om sagen og derfor er blevet givet mulighed for at kommentere skriftligt.

Det er fortærende opfattelsen ved LÆK, at de meget store institutter udgør en stor udfordring for at få tingene til at fungere optimalt. Også de meget overordnede studienævn anses for at bidrage til vanskelighederne med at få en egentlig faglig repræsentation til at fungere. Den i alt væsentligt administrative begrundelse for hensigtsmæssigheden af at fastholde store studienævn virker netop kun overbevisende ud fra en administrativ synsvinkel. Det forekommer ligeledes medarbejdere på LÆK bekymrende, at diagnosen af den samlede problemstilling så entydigt fokuserer på ledelsesforhold. Af APV'en fremgik det ikke mindst, at vanskeligheden ved at få det administrative system til at fungere efter centraliseringen og funktionsopdelingen af alle procedurer udgør en væsentlig del af de problemer, vi har mht. at få institutlivet til at fungere. Ligeledes adresseres problemerne med at få forbundet institut og dekanatsoffentlighed kun i ringe grad i udkastet. Afstanden mellem dekanat og institut opleves stadig som alt for stor, og det er i særdeleshed afgørende at få etableret reelt fungerende tovejskommunikationskanaler mellem top og bund i fakultetet.

På LÆK er der dog enighed om, at udspillet inden for de afstukne præmisser er blevet væsentligt forbedret, og at vi er ved at være fremme ved en organisatorisk platform, der burde kunne bringes til at fungere. Det er således meget positivt, at ønsket om at adskille valg til studienævn fra udpegning til sektionsleder er blevet imødekommet, og at der nu er indskrevet muligheden for at operere med faglige koordinators under sektionslederne. På LÆK har omtalen af fjerdeniveau-lederne som sektionsledere ikke været problematiseret, men omtalen af dem som afdelingsledere anses også for at være udtryk for en understregning af deres betydning, som hilses velkommen.



Til gengæld anses det for at være en dårlig idé at ændre betegnelsen af forskningsudvalget til forsknings- og videnukvekslingsudvalg – ikke fordi man ikke kan diskutere videnukveksling i dette udvalg, men fordi der bør være et klart signal om, at forskningen tages alvorligt i en ellers meget uddannelsesstung organisation.

Omlægningen til afdelingsstrukturen rejser en række spørgsmål om organisering af forskningen, idet man må forvente, at forskningsprogrammer relativt hurtigt vil mutere ud over institutgrænserne. Der bør i den forbindelse tages stilling til, hvorledes forskningsprogrammerne tildeles ressourcer, idet disse jo i den nuværende situation stammer fra institutternes kasse. Ligeledes bør der tages stilling til, hvorvidt deltagelse i et forskningsprogram fortfarande skal være obligatorisk. For at fortsætte det opnåede momentum er det den overvejende indstilling i LÆK's forskningsudvalg, at det vil være bedst at opretholde den nuværende deltagelses pligt, men der kan siges både for og imod, og en stillingtagen til problemet er påkrævet.

Ph.d.-området synes fortfarande at udgøre en uløst problemstilling. Der er ikke enighed blandt instituttets ph.d.-studerende, hvor man ønsker den direkte personaleledelse placeret. Det påpeges imidlertid, at hvis den som foreslået lægges hos ph.d.-programlederne, forekommer det uomgængeligt at få placeret ledelsesansvar på femte niveau, eftersom disse ledere sorterer under sektionslederne. Ligeledes er det vanskeligt at indse, hvordan der skal kunne føres meningsfyldte GRUS med institut- og sektionsledere, fordi de enkelte ph.d.-studerendes instituttilhørsforhold varierer meget fra deres programtilhørsforhold. Denne slags problemer kalder på endnu en gennemtænkning af ph.d.-området.

På vegne af LÆK
Niels Lehmann